

「兒童發展基金」先導計劃評估研究報告

香港理工大學
應用社會科學系

2012 年 12 月

目錄

摘要.....	6
甲 背景	6
乙 評估研究	6
(一) 個人發展規劃.....	6
(二) 師友配對	7
(三) 目標儲蓄	7
(四) 活動及培訓	7
(五) 參加者和對照組	8
(六) 其他計劃層面.....	9
丙 海外項目概覽	9
丁 討論、成功經驗及長遠模式建議	9
引言.....	13
甲 兒童發展基金	13
(一) 背景及目標	13
(二) 主要元素	13
(三) 兒童發展基金首批先導計劃	14
乙 基金先導計劃評估研究.....	14
(一) 目標	14
(二) 研究範圍	14
丙 顧問團隊	15
第一部份：評估研究.....	16
甲 研究方法	16
(一) 理論基礎	16
(二) 研究對象	16

(三) 研究設計	18
(四) 研究工具	19
(五) 研究數據收集.....	20
乙 個人發展規劃	23
(一) 個人發展方案的建立與執行	23
(二) 參加者與家長的期望	24
(三) 支持及限制運用目標儲蓄的因素	26
(四) 友師的角色	27
丙 師友配對	28
(一) 會面及溝通的實行情況	28
(二) 師友關係	30
丁 目標儲蓄	33
(一) 供款表現	33
(二) 參加者及家長對目標儲蓄的期望	35
(三) 參加者家庭的理財模式	37
戊 活動及培訓	38
(一) 活動安排	38
(二) 活動參與	39
(三) 活動安排及執行模式	42
己 參加者和對照組	42
(一) 訂立個人目標和方案	42
(二) 個人社區網絡.....	44
(三) 學業成績和違規行為	44
(四) 家庭關係	45
庚 其他計劃層面	46
(一) 計劃的執行和機構模式研究	46

(二) 機構的能力	46
(三) 社區的準備和能力	50
(四) 先導計劃的挑戰	52
第二部份：海外項目概覽	53
甲 資產為本項目 - 目標儲蓄及個人發展項目	54
乙 師友計劃	58
第三部份：討論、成功經驗及建議	63
甲 先導計劃與脫貧	63
(一) 先導計劃的理念	63
(二) 先導計劃評估研究的發現	63
(三) 建築健康跨代關係和孕育條件 / 良好環境	63
乙 兒童發展基金先導計劃成效	63
丙 先導計劃執行的模式及成功經驗	66
(一) 目標儲蓄	66
(二) 招募工作	68
(三) 篩選參加者及友師	70
(四) 配對	71
(五) 定期支援督導	71
(六) 活動及培訓	72
(七) 參加者與友師會面接觸	79
(八) 個人發展規劃	80
(九) 人力資源	82
丁 兒童發展基金計劃長遠模式建議	83
(一) 計劃的未來長遠發展及推行平台	83
(二) 未來計劃個別元素推行細節	85
(三) 跟進研究	88

附件.....	90
附件一. 詞彙	90
附件二. 參考資料	94
附件三. 參加者問卷	101
附件四. 家長 / 監護人問卷	120
附件五. 友師問卷	132
附件六. 對照組問卷	142
附件七. 第一輪焦點小組討論大綱	162
附件八. 第二輪焦點小組討論大綱	166
附件九. 第三輪焦點小組討論大綱	176
附件一〇. 經修訂的個人發展規劃表格	180
附件一一. 機構模式問卷	186
附件一二. 海外及本地之目標儲蓄及師友計劃模式：比較概述	193
目標儲蓄 – 文獻搜索方法、來源、覆蓋及時段	193
比較美國、臺灣、新加坡及香港的友師計劃	215
附錄一：新加坡 CDA	233
附錄二：新加坡 PSEA	234
附錄三：提取臺灣的目標儲蓄計劃內的金錢	235
附錄四：臺灣的教育百人團	236
附件一三. 師友關係維度	237
附件一四. 顧問團隊以及顧問研究執行及報告撰寫隊伍	238

摘要

甲 背景

- 1) 政府於 2008 年成立三億元的兒童發展基金（基金），以便有效運用和結合從家庭、私人機構、社會及政府的資源促進弱勢社群兒童較長遠的個人發展。基金的主要目標是為參加者提供更多個人發展機會，藉著訂立和實行個人發展方案，協助兒童建立金融及非金融資產，裝備他們日後改善自己及家人的生活質素。
- 2) 基金首批七個先導計劃於 2009 年 4 月由六間非政府機構在全港七區進行，每個計劃為期三年，目標對象為十至十六歲的弱勢社群兒童。為達到減少跨代貧窮，基金考慮到弱勢社群兒童在資產建立上的需要，故此基金計劃都包含三個主要元素組成，分別是個人發展規劃、師友配對及目標儲蓄。
- 3) 政府委任香港理工大學應用社會科學系的顧問團隊，為先導計劃進行評估及縱向研究，包括評估首批先導計劃的成效；檢閱香港以外最少三個地區所推行的以資產為本模式鼓勵弱勢家庭兒童個人發展的計劃；以及為基金長遠發展模式提供建議，以促進弱勢社群兒童的個人發展。

乙 評估研究

- 4) 研究在 2008 年 12 月到 2012 年 6 月之間進行，為期 42 個月。顧問團隊在期間進行了五輪問卷調查、三輪焦點小組討論，以及定期向營辦計劃的非政府機構（營辦機構）收集各先導計劃的進程數據（包括活動舉辦紀錄、活動出席紀錄及參加者實踐個人發展方案的數據），從而更深入探討先導計劃如何影響參加者的發展。本報告是根據完成了整個先導計劃的 721 名參加者、他們的 670 名家長和 625 名友師，以及完成五輪問卷的 208 名對照組成員的數據作出分析。

（一）個人發展規劃

- 5) 個人發展規劃整體的行動項目完成比率為 78.8%，比目標的 70% 為高。根據善用目標儲蓄實行個人發展方案的參加者的經驗，顧問團隊歸納出四個主要成功因素，包括：充足的前期準備；時間合適；在參加計劃前或初期已有發展目標和適合的行動項目；以及應付突發狀況的能力。有些參加者在實踐個人發展方案時，能善用已有的公共資源，例如圖書館及社區中心所提供的課程，所以需要動用的目標儲蓄金額並不大。

- 6) 不少家長及參加者視目標儲蓄金額為一份額外的補貼，有助短暫減輕家庭經濟負擔。顧問團隊認為在前期的活動及培訓中，可強化這些家長及參加者對「資產建立」的認知，通過善用這筆款項為自己增值及建立良好的儲蓄習慣，令目標儲蓄金額由短期收入補貼轉化成終生受用的非金融資產。

(二) 師友配對

- 7) 參加者及友師溝通及會面次數與部份師友關係的維度呈正向相關，顯示溝通及會面次數有助師友關係的建立。在參加者中與溝通及會面次數相關的維度包括：關係以青年為中心、正面情感參與、幫助應付及激勵自主及要求達標；在友師中與溝通及會面次數相關的維度亦同樣包括：關係以青年為中心、正面情感參與及激勵自主及要求達標，以及沒有負面情感參與。
- 8) 良好的師友關係有助參加者的個人發展、家庭關係及資產建立。營辦機構提供合適的活動可提升師友關係質素，而友師及參加者之間的溝通及會面同樣能改進師友關係質素，達到師友配對的成效。然而，要維持友師及參加者出席培訓，以及促進他們之間會面和溝通，營辦機構需要掌握這些資訊，及向友師提供支援協助。

(三) 目標儲蓄

- 9) 能完成為期兩年的目標儲蓄的 721 名參加者，當中有 702 名已各建立一筆 12 600 元的金融資產，餘下的 19 名 (2.6%) 參加者亦已建立介乎 7 500 元至 12 400 元的金融資產。參加者家庭的經濟狀況並未影響其供款能力，與未能按月進行目標儲蓄的情況亦沒有相關。顧問團隊認為先導計劃目標儲蓄的成功在於營辦機構充分掌握每名參加者的供款狀況。
- 10) 從目標儲蓄完成後所進行的第五輪問卷調查數據反映，沒有儲蓄習慣的參加者比例略為回升到第一輪問卷調查 (即計劃開始時) 的水平 (約 31.6%)。不過，在目標儲蓄結束後維持儲蓄習慣的參加者，他們的儲蓄金額較在參與計劃前有所提升。顧問團隊認為目標儲蓄對參加者的儲蓄習慣有正面影響。

(四) 活動及培訓

- 11) 因為參加者是計劃的主要服務對象，營辦機構把先導計劃的大部份資源用於他們，但顧問團隊認為若能充份發揮家長及友師的角色，基金的成效將事半功倍，故此建議營辦機構亦須注意家長及友師在計劃中對活動的需求，並在資源分配上作出調整。除了增加家

長及友師對個人發展各個範疇的認識外，他們亦能透過活動增進對參加者的了解，亦可分擔營辦機構跟進個案的工作。

- 12) 至於由營辦機構為參加者所舉辦的相關活動，顧問團隊認為可邀請家長與友師共同參與，有助他們能積極及協助參加者推行個人發展方案，同時亦可以加強他們對計劃的參與感。

(五) 參加者和對照組

- 13) 先導計劃的研究顯示，相對於對照組的青少年，參加者在訂立人生目標和規劃未來時，有較理想的表現，包括畢業後的計劃，定期規劃未來學業 / 工作，建立長遠人生目標，實現人生目標時所具備的方法等各個範疇。參加者除了更能為他們的未來作出預備和打算，對目標的追求更誘使他們對學業有更高的期望，或更好地善用時間參與各類型的活動，而在對達成目標的過程中，他們增加了本身的自尊感，以及促進了與家長的親密關係。故此，先導計劃中的個人發展目標元素及與其他元素的配合（機構活動或與友師的分享），能促進參加者對人生計劃 / 目標的追求與掌握，為他們長遠的個人發展和抗逆力的培育，奠定了基礎。
- 14) 相對於對照組，參加者在討論畢業後的計劃，儲蓄計劃，或遇到情緒及人際關係問題時，也明顯地會與更多非直系的成年長輩（包括老師，學校 / 中心社工，和友師）討論或傾訴。數據更顯示，這個網絡的建立，可以正面影響兒童及青少年在人生計劃 / 訂立目標，對升讀大學的期望和在個人發展規劃 / 人際溝通活動，職業志向活動和文化藝術活動上的參與。這顯示師友配對成功擴闊了參加者的社區網絡，也因為與更多非直系成年長輩的接觸，增進他們在發展規劃 / 人際溝通，職業志向和文化藝術等有益身心活動上的參與，為他們以後作人生規劃或訂定目標時製造良好條件。
- 15) 先導計劃的研究也顯示，計劃對參加者的學業具有正面影響，反映在他們的學業成績，對學業和升讀大學的期望，和如何看待學業及其重要性的態度。除了學業上的正面影響，研究也顯示計劃有助減低參加者一些負面的違規行為（包括：被記缺點或記過，欠交功課或因行為問題而見老師社工或訓導主任；或是講粗口，破壞公物或打人等）。相信這是與機構提供有關計劃目標的活動，和參與者與友師 / 社工作更多交流所帶來的結果。
- 16) 參與先導計劃固然為參加者帶來不少正面的影響，但參與計劃的過程和質素更為重要，所以極需計劃的相關持份者，以足夠的力度和誠意，將計劃的潛在能力表現出來。

(六) 其他計劃層面

- 17) 先導計劃的成果，受眾多因素影響。除了參加者本身的個人因素及其轉變，也靠賴他們身處的環境和支援是否足夠，其中營辦機構和社區環境的影響尤為明顯。機構方面，財政和人力資源的運用，地區關係和網絡的配合，機構執行個別元素的能力，持續監察和改善的思維與機制，處理計劃的流程與支援，均是營辦機構的挑戰，也為計劃能否帶來成效製造了條件。
- 18) 計劃能否成功落實和持續推行，亦端乎執行機構和相關的持份者能否改變舊有的運作模式。但過去運作模式的改變，需要靠賴社區能提供足夠的資源和配套，否則機構轉變的動力則會逐漸減少，或是難持之以恆。故此，要使計劃持續落實和推行，需要社會各持份者繼續投放資源和力量，範疇包括：公眾教育，基礎設施的建築和地區網絡的建立和聯繫。

丙 海外項目概覽

- 19) 各地的目標儲蓄項目均重視政府、商界包括企業及團體及受惠人士共同參與的原則，參加項目的人士每月定期進行儲蓄，並接受由私人、企業、團體以致政府的配對金額及獎金，一方面有助鼓勵參加者進行儲蓄，以建立及培養儲蓄行為習慣，另一方面能使參加者更快達成目標儲蓄金額，進行個人發展項目。
- 20) 各地師友計劃均明白友師的招募、篩選、培訓及支援為重要工作及挑戰，需要地區性以致全國的整體計劃、統籌及支援，才可讓師友計劃持續發展。師友計劃的運作亦需要不同專業及不同類別的資源支持，包括計劃執行及招募、培訓、監察及支援督導、評估等方面。因此，推行師友計劃的機構更需要發展及建立資源網絡以產生協同效應。

丁 討論、成功經驗及長遠模式建議

- 21) 兒童發展基金鼓勵弱勢家庭兒童培養建立資產的習慣和正確態度，是在傳統的模式（為兒童提供計劃和服務，以滿足他們的需要）以外，嘗試一個嶄新的資產為本模式，支援他們作長遠的個人發展。此新模式整合各界的資源，協助兒童建立非金融資產，並營造一個正面的成長環境，以幫助他們建立積極的人生觀、培養他們的學習能力、個人責任感及自我價值觀。
- 22) 雖然目前的數據難以直接證明參與先導計劃能成功幫助參加者長遠脫貧，但我們的研究顯示，計劃對參加者提供了良好的基礎，為他們長遠脫貧製造有利條件。首先，數據顯

示，先導計劃幫助並誘發參加者的人生規劃和建立長遠發展目標，也促使他們對學業有更高的期望，更懂得善用時間，更多參與有益的課外活動，減少一些違規行為。外國有關抗逆能力的研究也顯示，具有長遠發展目標的人，抗逆能力也較高，在對抗貧窮方面，具有一定的作用。

- 23) 另外，數據亦顯示先導計劃有助參加者建立社區網絡，並與非直系的成年人建立健康跨代關係。這點對處於資源匱乏的青少年，極具意義。對於這些青少年而言，貧窮對他們不單是物質方面的缺乏，更包括非物質方面的長遠負面影響。貧窮理論特別提到跨代貧窮的產生，主要是由於貧窮的文化和生活型態代代相傳。故此，先導計劃為弱勢環境的青少年引入一個非直系成年長輩，而且是帶有資源和網絡較豐富的成年人，為這些青少年的成長和固有文化注入新元素，製造了條件和機會，而一個正面的師友關係，能拓闊青少年的眼光和接觸面，調解參加者在生活所遇到的困難，甚或與父母的張力，促進青少年的健康成長。
- 24) 基金為參加者建立了實在的金融及非金融資產，參加者透過完成目標儲蓄及個人發展方案中的短期目標，為未來個人及就業發展奠下基礎。顧問團隊認為基金應持續推行。先導計劃的推行及配置能讓大部份參加者完成計劃，但基金需要以更貼近目標的方向推行，透過計劃使參加者的家庭及成長環境變得更有利發展。
- 25) 透過個人層次及機構層次的數據管理去跟進參加者的表現及得益，並能及時微調計劃實行與相應措施，有效利用各種現有的管理、項目執行及評估工具使基金計劃能長遠地維持政策及服務目的和目標，確保在將來批次的參加者、家長及友師們在計劃中都能得到優質的服務及預期的得益。
- 26) 基金計劃應同時考慮加強家長及友師的培訓，使他們能提供優質指導予參加者，協助參加者制訂及實行個人發展方案。家長及友師的培訓亦使他們能為兒童個人發展製造及建立良好的關係和支援環境，基金應增加這方面的資源，讓營辦機構可提供優質的培訓予家長及友師，提升他們為兒童提供指導和支援的能力。
- 27) 基金可鼓勵並協助營辦機構加強推行計劃的能力，包括積極發展友師人才庫、建設資源網絡及調整資源分配，以配合計劃的長遠發展，使營辦機構能有效地整合社區各方面的資源，為兒童個人發展及累積資產築構有利的社會環境及提供良好的機會。同時，基金亦應鼓勵營辦機構為執行計劃的社工及其他人員提供培訓，發展個別範疇的專業知識和能力，包括：資產為本概念的相關政策及服務項目、招募義工、社區網絡建設，友師培

訓與督導技巧、兒童個人發展及相關體驗活動培訓、計劃資訊及數據管理和運用等。這些都有助營辦機構執行計劃的能力和效益。

- 28) 基金的長遠發展有賴政府、社會私營機構及民間共同合作參與，為計劃提供配對供款、義務友師、有助兒童未來個人及就業發展的體驗學習以至實習的機會等，達到為弱勢社群兒童個人發展提供支援的目標。因此，基金應考慮可行機制，促進社會各方對基金的長遠發展達致共同的願景及期望，並適當地表揚合作伙伴，提供誘因，使各界持續參與基金，以及共同努力為兒童發展凝聚資源，為社會未來建立資本。
- 29) 未來批次計劃需要更多青少年服務機構參與及持續地營辦計劃，除了加強宣傳工作外，基金亦可考慮協助有需要的營辦機構獲取一些有助執行計劃的基本支援硬件（例如數據系統），促進沒有推行基金計劃經驗的社會福利服務機構成功申辦計劃後的前期籌備工作，藉此增加計劃的吸引力。同時，在以社福機構之社區為本的服務模式之中，以合作形式鼓勵並加強社區的其他團體的常規角色，為基金有系統地在全港注入更强的誘因及社會資本，以確保不會因量的增加而引起質的下降。
- 30) 綜合而言，唯有持續及強化一個官、商、民合作的多界別推廣平台，促進以資產為本、持續推行兒童發展基金較長遠模式，才足以配合社會福利及服務政策新思維去優化基金計劃，包括：推廣人本社會服務；鼓勵參加者建立及累積金融及非金融資產；配合優質基礎教育及職業培訓、家長－子女雙代服務，支援兒童的個人發展，方能達至減少跨代貧窮的目標。現時，香港社會在兒童發展基金計劃的框架下已有不同類別的與計劃相關的機構成立或參與，反映香港社會有足夠能力繼續發展及優化基金的長遠發展及未來的計劃，更大大反映社區及營辦機構接納及推行計劃的決心而作出的長遠準備、社區對計劃發展的長遠回應、參加者及友師的接納及認同增加。政府可善用這些已出現的優勢及有利條件，促進基金計劃的長遠發展。
- 31) 基金已先後推出三批計劃，參與營辦的機構不斷增加，而社區亦同樣對計劃有需求。顧問團隊認為基金可恆常及持續地推出計劃。不過，由於每個計劃持續三年，加上申請營辦、籌劃、招募、籌款等前期工作以及完成計劃後的跟進、資料更新及報告等後期工作，每個計劃將要求營辦機構投入三年半或以上的時間和資源。此外，友師人才是需要較長時間在社區及社會中培育及累積。基金應參考過往批次計劃的經驗、參與的營辦機構數目及能力，社區的參與程度，以及需要，訂定每年／每批次計劃的數目，並按社區的需求而考慮訂定每年各區的計劃數目。如各方面因素許可，顧問團隊認為基金可逐步增加每年／每批計劃的數目。

- 32) 現時每個先導計劃人數介乎 100 至 120 人，據顧問團隊觀察及先導計劃營辦機構分享，此服務人數為恰當及機構已發展出合乎具效益的執行方式。
- 33) 先導計劃的目標儲蓄非常成功，基金應維持現有的良好做法及持續推行，而現時每月儲蓄 200 元的目標、配對比例及儲蓄期數等方面，亦可保持不變。政府亦需不時收集參加者使用目標儲蓄的數據，並考慮他們的家庭的財政負擔能力，以及通脹等因素等，適時及合理地調整往後批次的每月目標儲蓄金額、配對比例及特別財政獎勵，讓參加者有合理的儲蓄金額去運用，以完成個人發展方案中的短期目標。
- 34) 由於本研究只覆蓋首批先導計劃期間的三年，所以本報告所討論的計劃成效亦只能反映參加者在計劃期間的表現。不過，兒童發展是一個漫長的過程，如要了解基金對兒童個人發展的長遠影響，可考慮在計劃完結後進行跟進研究，量度發展成果指標，以追查參加者在計劃結束後的個人發展成果。

引言

甲 兒童發展基金

(一) 背景及目標

- I. 香港特別行政區政府（政府）於 2005 年成立扶貧委員會（前扶貧委員會），深入了解貧窮問題，並提出即時改善措施及訂定工作方向。在兒童及青少年方面，前扶貧委員會檢視了當時各項促進兒童發展，特別是有關弱勢家庭兒童發展需要的政策及計劃，並提出改善的地方。
- II. 前扶貧委員會認為可在傳統支援兒童的模式以外，嘗試以資產為本的模式，鼓勵弱勢社群兒童作長遠的個人發展，及培養建立資產的習慣和正確態度，因此向香港特別行政區政府建議成立兒童發展基金（基金）。
- III. 政府於 2008 年成立三億元的基金，以便有效運用和結合從家庭、私人機構、社會及政府的資源，為弱勢社群兒童的較長遠發展提供支援。基金的主要目標是為參加者提供更多個人發展機會，藉著訂立和執行個人發展規劃，協助兒童建立金融及非金融資產（例如積極的人生觀、學習能力及自我價值觀等），裝備他們日後改善自己及家人的生活質素。基金的對象為十至十六歲的兒童，而其家庭正在領取綜合社會保障援助，或學生資助辦事處各項學生資助計劃的全額資助，或家庭收入不超過家庭住戶每月收入中位數的 75%。

(二) 主要元素

- IV. 基金要由三個元素組成，分別是個人發展規劃、師友配對及目標儲蓄。

- **個人發展規劃**

參加者會在營辦計劃的非政府機構（營辦機構）、友師及家長的協助下，於計劃首兩年訂立具有特定目標（兼具短期及長期目標）的個人發展方案，並且於計劃第三年執行，完成其中的短期目標。

營辦機構運用基金為每名參加者預留的港幣 15,000 元（下同），在計畫三年期間為參加者提供不同類型的培訓及活動，協助他們養成規劃未來的思維及建立非金融資產。

- **師友配對**

營辦機構會為每名參加者配對一位義務友師。友師會為參加者提供指導，協助他們訂立和實踐個人發展方案。基金亦鼓勵友師與參加者分享人生經驗，並邀請他們的父母/監護人參與其中，從而協助他們建立非金融資產。

- **目標儲蓄**

參加者於計劃的首兩年參加目標儲蓄，累積金融資產，在第三年把儲蓄用於實踐其個人發展方案。參加者在兩年期間每月儲蓄 200 元，個別參加者及其家庭可因應特殊需要或情況，與營辦機構議定一個較低的每月儲蓄目標。

同時，營辦機構會與商業機構或個人捐助者合作，為參加者的儲蓄提供最少 1:1 的配對供款。政府亦會為每名完成兩年目標儲蓄的參加者提供特別財政獎勵（3,000 元）。營辦機構會監察參加者在計劃第三年運用他們的目標儲蓄於實踐個人發展目標的進度。

(三) 兒童發展基金首批先導計劃

- V. 基金首批七個先導計劃（先導計劃）分別由六間非政府機構（營辦機構）在全港七區進行（詳見表甲 V）。每個計劃為期三年，並於 2009 年 4 月全面展開。先導計劃共有 750 名參加，十四至十六歲的兒童可以優先參加計劃，佔每個計劃參加人數不少於七成。

表甲 V：各區先導計劃的營辦機構

地區 / 區域	營辦機構
港島	浸信會愛群社會服務處
九龍東	基督教勵行會
九龍西	工業福音團契
新界東	東華三院
新界西	香港青年協會
東涌	香港聖公會福利協會
天水圍	東華三院

乙 基金先導計劃評估研究

(一) 目標

- VI. 政府委任香港理工大學應用社會科學系的顧問團隊（顧問團隊）為先導計劃進行評估及縱向研究（研究）。研究主要目的為：（一）評估首批先導計劃；（二）參考評估結果以及為基金長遠發展模式提供建議。

(二) 研究範圍

VII. 整個研究包括三部份：

- 評估首批先導計劃，包括為參加者的儲蓄習慣、非金融資產的建立及累積、個人發展規劃、實際個人發展、親子關係及家庭凝聚力等方面的縱向研究。
- 檢閱香港以外最少三個地方所推行以資產為本來鼓勵弱勢家庭兒童個人發展的計劃，在縱覽中討論各種模式的利弊。
- 考慮到上述兩點，為基金長遠發展模式提供建議，以促進弱勢社群兒童的個人發展。

丙 顧問團隊

- VIII. 研究的項目總監陳清海博士是一位在青少年師友配對系統性成效評估方面有非常成就的研究員。研究由陳博士與其餘三位在各個與兒童發展基金相關學術領域具豐富經驗的學者帶領，並邀得一位在目標儲蓄及個人發展戶口方面有著專業知識的資深顧問參與。
(詳見附件一四)

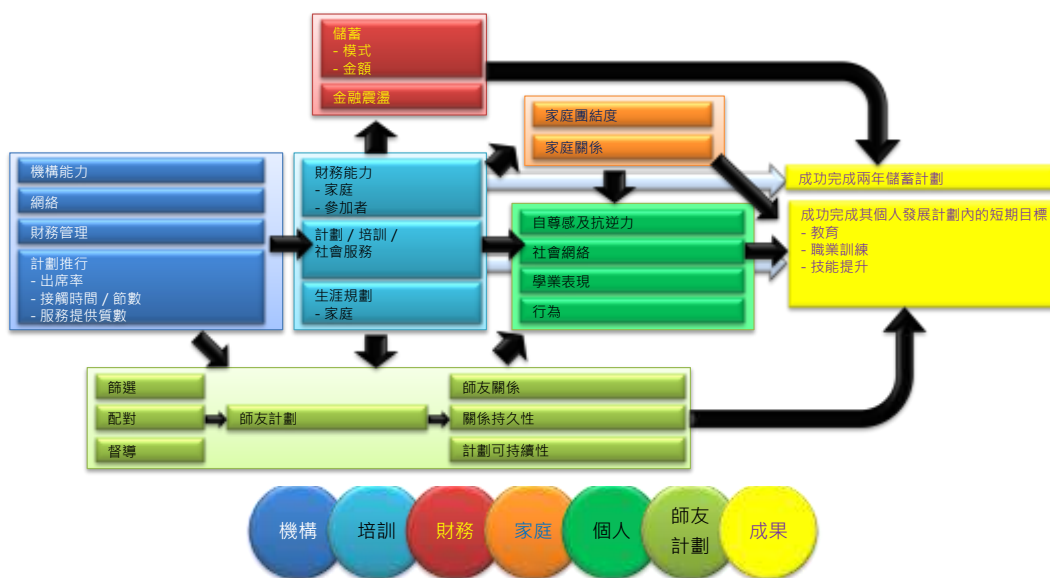
第一部份：評估研究

甲 研究方法

(一) 理論基礎

1. 本研究是建基於個人發展是金融與非金融資產累積的成果之理論基礎上，先導計劃的三個主要元素便是協助參加者累積資產的工具，故此研究將集中於它們的個別範疇上，並從問卷調查、焦點小組討論及進程數據所得的資料去評估三個元素的各個成效指標。
2. 如先導計劃的服務規範所述，參加者於個人發展規劃及目標儲蓄的表現是先導計劃的主要成效指標。顧問團隊為研究建立一個協助理解的詮釋框架，評估研究在計劃投入與最終成果的關係中加入中期成果，例如是師友關係、儲蓄模式及金額等等，以協助理解計劃成效。從社會生態角度而言，營辦機構的變動，以及地區的環境因素皆是可能引致七區先導計劃相似或不同結果及面貌的因素，本報告的討論及建議將考慮到上述因素。
(圖甲2)

圖甲2：顧問研究的概念框架



(二) 研究對象

3. 本研究的主要研究對象為先導計劃的參加者、其家長、友師、營辦機構以及對照組。

4. 先導計劃最終共招收了 750 名參加者，當中的 728 名參加者能完成為期三年的先導計劃，但只有 721 名能完成目標儲蓄，而本報告的數據將基於這 721 名（96.1%）能夠完成三個元素的參加者。（表甲 4）

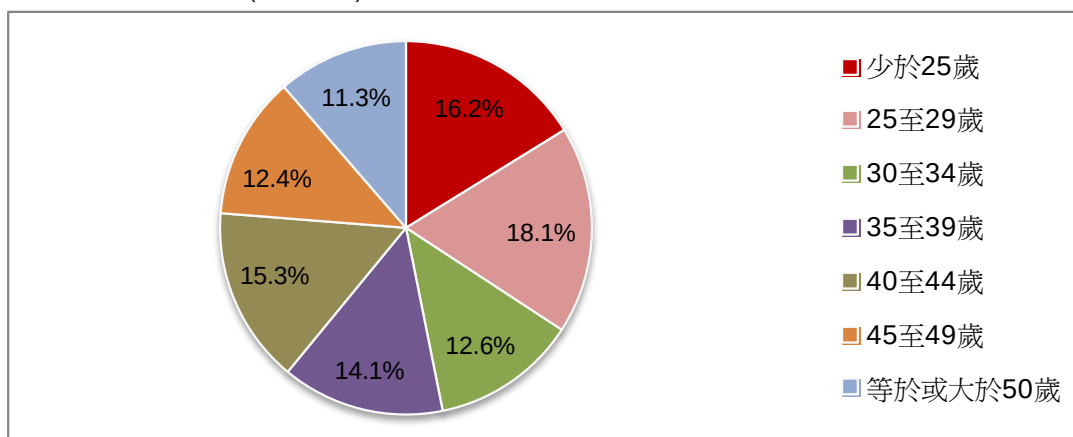
表甲 4：完成先導計劃三個元素的參加者數目分佈

地區 / 區域	計劃招收的參加者數目	退出計劃 / 未能完成三個元素的參加者數目	完成三個元素的參加者數目	完成三個元素的參加者百分比
港島	100	0	100	100.0%
九龍東	100	9	91	91.0%
九龍西	120	8	112	93.3%
新界東	110	2	108	98.2%
新界西	120	6	114	95.0%
東涌	100	1	99	99.0%
天水圍	100	3	97	97.0%
總人數	750	29	721	96.1%

友師

5. 在計劃開始時，營運機構為每位參加者配對一位義務友師。由於本報告集中討論完成三個元素的參加者，所以報告在討論友師的部份亦會集中在這 721 名參加者的友師身上。607 名友師回應了第一輪問卷調查中有關性別的題目，其中 37.1%（225 名）為男性，62.9%（382 名）為女性。另外，第一輪問卷調查中，有 476 名友師回應有關年齡的題目，友師的年齡分佈在 18 至 63 歲之間。（表甲 5）雖然在計劃的三年期間各先導計劃均出現過友師的更替，但報告的討論焦點為探討在計劃初期已建立良好師友關係對參加者個人發展的影響，在計劃後期才加入的友師將不會被納入本報告的數據分析。

表甲 5：友師年齡分佈（N=476）



營辦機構

6. 對整個評估研究而言，六個營辦機構在執行先導計劃的經驗及對參加者和家長的觀察是不可或缺的一部份，所以顧問團隊亦會向各營辦機構收集數據。

對照組

7. 於推行先導計劃的七區，顧問團隊透過十五間機構招募了 488 名合資格但沒有參加先導計劃的兒童為對照組成員，以比較先導計劃參加者與非參加者的個人發展進程。本報告的分析將會基於完成了五輪問卷調查的 208 位對照組成員的數據。

(三) 研究設計

8. 評估研究採用了縱向設計，由 2008 年 12 月一直進行到 2012 年 6 月，為期四十二個月，為所有參加者、其家長及友師，以及營辦機構就各個方面進行評估：（一）計劃的執行與操作；及（二）先導計劃的三個元素。研究以半實驗形式比較了參加者與對照組的金融及非金融資產建立與累積和個人發展指標。
9. 為達到研究成效評估、縱向趨勢及改變的目的，顧問團隊在上述的評估研究期間進行了五輪問卷調查以收集計劃不同階段的數據。研究在計劃開始前為參加者、家長、友師及對照組進行了一次基線問卷調查，並在計劃進行期間進行了四輪跟進問卷調查。問卷調查同時邀請了對照組參與，以將他們的數據與參加者的數據作出比較，作為評估成效的其中一個指標。除此以外，研究每年亦透過焦點小組討論收集各持份者的深入意見及想法，以三輪焦點小組所得的質性數據引證對問卷調查數據的理解。（表甲 9）

表甲 9：數據收集時間表

計劃進程	年份	日期	數據收集類型
第一年	2009 年	2 月 14 日至 4 月 30 日	第一輪問卷調查
		7 月 21 日至 9 月 5 日	第一輪焦點小組討論
		8 月 1 日至 11 月 10 日	第二輪問卷調查
第二年	2010 年	2 月 1 日至 5 月 7 日	第三輪問卷調查
		10 月 10 日至 11 月 19 日	第二輪焦點小組討論
第三年	2011 年	3 月 9 日至 5 月 31 日	第四輪問卷調查
		9 月 17 日至 10 月 11 日	第三輪焦點小組討論
	2012 年	1 月 19 日至 5 月 9 日	第五輪問卷調查

10. 顧問團隊亦定期向各營辦機構收集各先導計劃的進程數據，包括活動舉辦紀錄及活動出席紀錄，顧問團隊亦提供個人發展規劃表格（附件一〇）及收集了參加者實踐個人發展方案的數據，而在計劃的第三年，顧問團隊設計了機構模式問卷，以從更多角度了解先

導計劃如何影響參加者的發展。顧問團隊根據所收集的數據分析師友配對的成效及目標儲蓄的成效，並探索各種組織能力對先導計劃執行的影響。

11. 顧問團隊會利用數據及分析結果為基金提出較長遠發展提出建議，以幫助來自弱勢家庭的兒童建立資產、擺脫跨代貧窮。先導計劃的三個主要元素（目標儲蓄、個人發展規劃及師友配對）對兒童發展的重要性亦會被加以探討，以及政府、社區及家庭這三方如何參與三個元素的實踐。

(四) 研究工具

12. 問卷調查內容分為個人發展規劃、師友配對及目標儲蓄三方面。個人發展規劃方面，調查包括量度參加者課外活動的情況、日常行為、家長的期望、以及家長對子女（參加者）參加活動的支持情況，而參加者的學業及對將來的計劃及工作亦同樣屬於個人發展的範疇。師友配對方面，第一輪調查量度參加者在未受先導計劃的師友配對的影響前，其家庭關係、人際關係、個人心理、學業、對將來的計劃及工作等方面的基線數據。目標儲蓄方面，調查包括量度參加者日常的儲蓄行為、觀念、其家庭儲蓄的習慣、及家長財務等狀況。至於第二至第五輪的問卷調查則量度了各評估對上述各方面的轉變。問卷的詳細內容可參閱附件（參加者問卷：附件三；家長／監護人問卷：附件四；友師問卷：附件五；對照組問卷：附件六）。
13. 問卷調查量度了以家庭團結和與家長的關係作為指標的家庭關係數據。參考 Silverstein, Bengston & Lawton (1997)的定義，家庭團結有六個維度，但在本研究中，只有其中的連繫、情感、一致及功能的維度被量度，至於結構維度（即居住距離）及規範（即對家人的責任）則不合適而沒有被量度。
14. 與家長（或監護人）的關係是兒童正面成長及適應的一個重要因素，並以關係量表 (Relatedness Scale) 測量。量表是由 Lynch & Cicchetti (1997) 制訂，量度兒童及家長（監護人）對關係的情感質素的感知及與對方的關係親密程度，分別以概念「情感質量」(Emotional Quality Scale) 及「追求親近」(Psychological Proximity Seeking Scale) 代表。「情感質量」由十一項題目構成，「追求親近」由五項題目構成。
15. 為更深入了解師友關係，除了於第 12 段所敘述的方向外，問卷調查亦加入了由四個師友關係量表共 40 條題目量度十個師友關係維度。顧問團隊利用「心理計量方法」（即一致性信度分析及因素分析）去確認各維度與題目的結構，經分析及修訂後，師友關係的題目可有效地反映及代表七個師友關係維度（詳見附件一三），包括：關係以青年為中心、正面情感參與、沒有負面情感參與、信任、追求親近、與激勵自主及要求達標。由

於友師樣本中「幫助應付」的兩條題目未能反映其代表的維度，從友師收集的問卷內有關師友關係的題目便不能量度這個維度。

16. 進程數據方面，顧問團隊透過兒童發展基金計劃進程數據管理 (CDF-PDM) 程式收集參加者的儲蓄狀況、活動及出席率，以及友師與參加者會面及溝通的頻密度和轉變。
17. 在分析不同研究課題時，顧問團隊因應被分析的變項選擇使用合適的檢驗方法，包括應用相關分析去研究兩個變量之間的關係（以「相關係數」 r 代表變量間關係的大小及方向）、T-檢驗去研究兩個組別的平均數之間的差或單一組別的平均數與標準值的差及 F-檢驗去研究多個組別間的平均數是否有差異。這些檢驗都以 p 值來表示檢驗結果。 p 值少於 0.05 將被視為有統計顯著性。本報告中所討論的檢驗結果均能達到 p 值少於 0.05，即統計結果均為有效。此外，相關分析中的相關係數 r 的相關方向以正負號代表，正向相關即表示當一變量數值大則另一變量的數值亦為較大，負向相關則當一變量數值大另一變量的數值亦為較小，而使用絕對值 $|r|$ 則可單純理解變量間的相關程度。

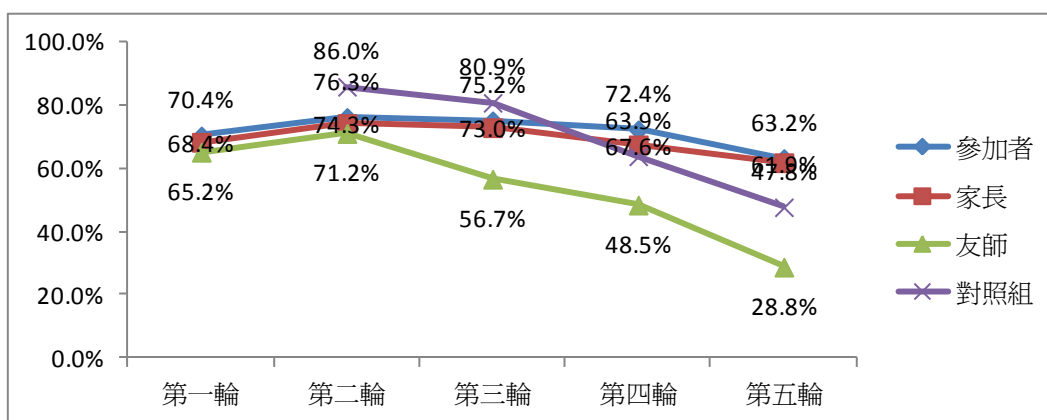
(五) 研究數據收集

問卷調查

18. 由於問卷調查的對象包括參加者、家長、友師及對照組，顧問團隊設計了不同的數據收集方法以確保各調查對象皆能填寫及交回問卷。在第一至三輪的問卷調查中，參加者和家長於營辦機構的活動及聚會時間填寫問卷。基礎的收集方法以自行填問卷形式進行，缺乏填寫能力的受訪者則可由訪問人員協助填寫，至於缺席活動的受訪者，在得到營辦機構的同意下，以郵寄、電話或親身接觸形式去完成問卷調查。另外，友師以網上問卷形式進行，方便友師在任何時間登入架設在香港理工大學的問卷平台填寫。至於第四及第五輪問卷調查，參加者及家長的問卷（連同個人發展規劃表格）以及對照組兒童的問卷，均分別直接寄到他們的住址。隨函附上無需貼上郵票的回郵信封，讓他們把已填寫的問卷及表格直接寄回顧問團隊。至於部份透過學校或機構招募的對照組填寫的問卷，則交由學校或機構的負責人派發及收回。友師的問卷則透過電郵寄出，友師可用電郵回覆或把問卷打印、填寫及寄回。同樣地，電郵亦附上回郵信封的資料，讓友師不需貼上郵票便可直接把信件寄回顧問團隊。此外，顧問團隊於第四及第五輪問卷調查向各區營辦機構提供問卷、表格及回郵資料，讓未能收到郵件的人士索取。其中一區的數據收集則全由該區的員工協助。

19. 第一輪問卷調查主要目的為收集基線數據，而首兩輪問卷調查相距的時間相近，故此第二輪問卷調查所得的資料已用作補充第一輪問卷之用。故分析研究會比較經補充的第一輪問卷、第三輪問卷、第四輪問卷及第五輪問卷的資料。
20. 由於在收集第四及第五輪問卷時，部份對照組成員已從所屬學校畢業，而顧問團隊和對照組所屬學校均未能與已畢業的對照組取得聯繫，故此對照組的回應率較早前的回應率為低。另外，第五輪問卷的收集時間橫跨了首批先導計劃結束前後的時期，部份參加者、家長及友師表示他們在計劃中的參與早已完成，並拒絕填寫問卷。下圖為五輪問卷的回應率。(圖甲 20)

圖甲 20：五輪問卷調查的回應率



焦點小組討論

21. 第一輪及第三輪焦點小組以地區收取樣本，出席人士包括參加者、家長、友師及營辦機構代表，第一輪焦點小組除營辦機構代表一組外，其餘所有組別的焦點小組出席人士均透過各營辦機構邀請及安排場地。第三輪焦點小組與第一輪焦點小組的安排十分近似，當中只有友師的焦點小組改為於香港理工大學舉行，並透過營辦機構在各區邀請五至六位友師到場出席。第二輪焦點小組則採用立意抽樣方法，利用計劃的進程數據以及首三輪問卷的回應資料，把計劃中的參加者、家長及友師各分為三個組別，分別為：計劃參與度不足或成果不彰、計劃參與度高並成果出眾及計劃參與度高並成果有進步。然後，在每個組別中邀請六至八名人士出席焦點小組討論。選擇採用立意抽樣方法的目的為深入研究參與度差異，同時為先導計劃中活動及培訓出席率不足或部份人士參與活動及培訓的水平未達至服務規定說明，尋找具體原因。(表甲 21)

表甲 21：第一輪至第三輪焦點小組討論節數及出席人數

出席人士組別	第一輪		第二輪		第三輪	
	節數	出席人數	節數	出席人數	節數	出席人數
參加者	3	20	4	24	7	57
家長	3	21		24	7	44
友師	3	20	4	22	4	23
營辦機構代表	1	7	1	8	2	9

22. 焦點小組及個別訪問（當只有一位出席者）以半結構性形式進行，由顧問團隊先擬定討論大綱（第一輪：附件七；第二輪：附件八；第三輪：附件九），讓出席人士就個人的經驗、感受及想法自由發言，大綱的主題均圍繞先導計劃的三個元素，以及讓各人士就計劃進行的不同階段發表意見及分享，並探討在計劃中不同表現的各個可能相關的因素。每一組別的焦點小組均由一名研究人員作為主持人，並依照訪談大綱帶領出席人士討論。討論時間為一小時至一小時三十分鐘，討論內容均透過錄音保留忠實內容以供分析之用。

進程數據

23. 顧問團隊每半年向營辦機構收集先導計劃不同階段的進程數據，包括舉辦活動和培訓的紀錄、出席紀錄、目標儲蓄的紀錄及個人發展方案資料。
24. 為加強分析研究，顧問團隊提供了 CDF-PDM 程式，亦於二零零九年八月三日分發給各營辦機構，讓機構自行輸入有關先導計劃的進程資料。顧問團隊亦製作了簡易的操作 PowerPoint 發給機構員工及提供電話及面談講解，以及親臨機構提供資料輸入等相關工作的支援，協助他們正確使用 CDF-PDM 程式。
25. 大部份營辦機構以 Microsoft Office Excel 處理進程數據，並委派指定員工執行資料處理工作，然後把資料匯入 CDF-PDM 程式。有兩區的營辦機構是直接使用 CDF-PDM 程式處理進程資料。不過，部份機構管理進程資料的資料儲存架構與 CDF-PDM 程式不同，未能把資料簡單直接地匯入 CDF-PDM 程式，亦未能確保資料內部的一致性及偵測一些錯誤。顧問團隊在收集到進程數據，會進行檢查及更正資料，以及向營辦機構要求核實及跟進資料。

機構模式問卷

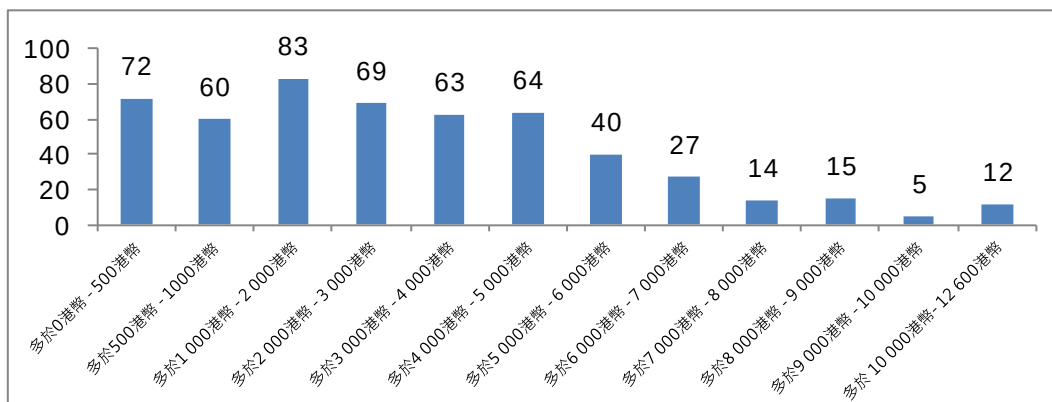
26. 在計劃的第三年，顧問團隊向各營辦機構發出了機構模式問卷以補充一些營辦機構執行上的細節數據。（附件一一）

乙 個人發展規劃

(一) 個人發展方案的建立與執行

27. 參加者在家長、友師及營辦機構的指導及支援下，填寫顧問團隊所提供的個人發展規劃表格（詳見附件一〇）或營辦機構所提供的表格，以建立自己的個人發展方案。個人發展規劃表格收集了參加者的個人發展方案資料，範籌包括：（一）長遠及短期發展目標及計劃；（二）達成目標所考慮到各方面的支持或限制；（三）個人認為能達成目標的機會；（四）已經或將會進行與達成目標相關的討論及行動；（五）為達成目標而訂下的行動項目及各項目所需的金錢及時間的運用和安排；及（六）各持份者對訂立目標時為參加者提供的指導、認同及影響的資料。
28. 顧問團隊為營辦機構提供所收集到上述的個人發展方案數據，並要求營辦機構根據這些數據提供參加者各項行動項目的內容（即實際行動項目）、已使用金額、開始日期及已完成比率的更新。
29. 在先導計劃結束後，顧問團隊收集到 346 名參加者實踐個人發展方案的進程資料更新。在這 346 名參加者當中，有訂明行動項目的有 332 名，其中 61 名（18.4%）沒有更改過個人發展方案的行動項目。其餘 271 名（81.6%）曾更改一項或多項行動項目的參加者，當中有 192 名曾對行動項目內容作出修訂，155 名曾增加行動項目數目。大部份經修訂的行動項目變得更為具體，切合參加者實踐方案的需要。
30. 上述 332 名參加者共制訂了 915 個行動項目。不過，部份參加者所提供有關行動項目的資料部份有所欠缺在提供了較完整數據的 657 個行動項目當中，621 個有完成比率的數據。其中 480 個行動項目已完成七成或以上，57 個完成七成以下的行動項目仍在進行中，餘下 84 個行動項目則還未開始。整體的行動項目完成比率為 78.8%，比計劃的整體目標 70% 為高。
31. 在第 29 段所提及的 657 個行動項目之中，524 個（79.8%）行動項目曾動用計劃的目標儲蓄。在曾運用目標儲蓄的行動項目中，132 個（25.2%）的費用少於 1,000 元，83 個（15.8%）使用了 1,000 至 2,000 元，只有 12 個（2.3%）項目使用了 10,000 至 12,600 元。（圖乙 31）

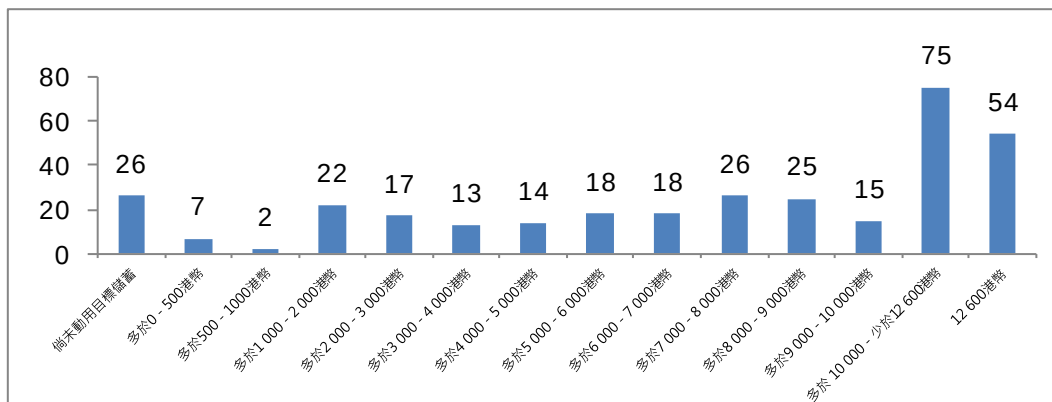
圖乙 31：行動項目已使用金額的分佈



備註：參加者可有多於一個行動項目，已進行中的行動項目數目為 657 個，而已使用目標儲蓄的行動項目佔 524 項

32. 上述有訂明行動項目的 332 名參加者當中，54 名 (16.3%) 參加者已用畢目標儲蓄，尚未用畢目標儲蓄的 83.7% 參加者當中，22.6% 已使用了 10,000 元以上，但仍有 26 名參加者 (7.8%) 在首批先導計劃完結前沒有運用目標儲蓄。當中原因包括使用公共資源以執行個人發展方案、未有時間執行個人發展方案等等。(圖乙 32)

圖乙 32：參加者的目標儲蓄使用情況分佈

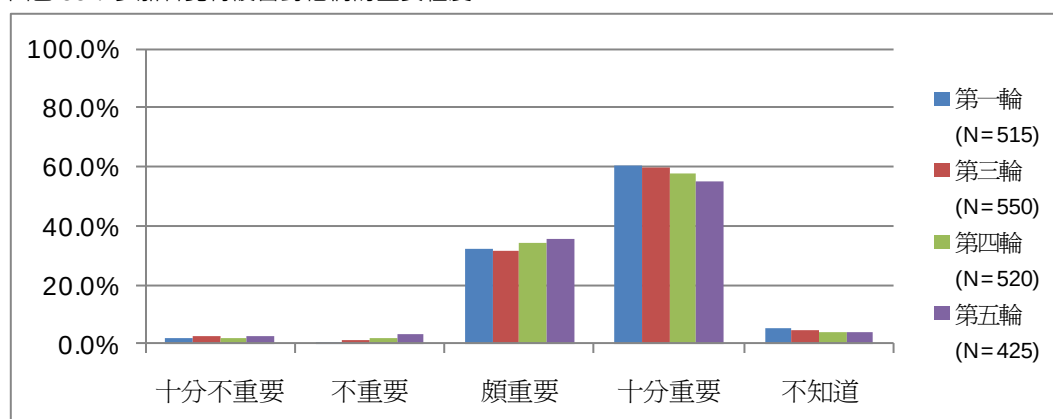


備註：部份已使用金額多於 12 600 元的參加者亦當作 12 600 元計算

(二) 參加者與家長的期望

33. 從焦點小組資料所顯示，參加者及家長均重視學業成就，反映出對受訪者來說，教育是他們發展及賴以脫貧的重要方法，亦是他們個人發展的一個重要部份。隨著先導計劃的進行，讀書對參加者的重要性有減低的趨勢。(圖乙 33) 顧問團隊認為此趨勢與參加者在計劃過程中增加了讀書以外的經驗有關。不過，認為讀書對他們而言十分重要的參加者比例在各輪問卷調查中均維持在五成五以上，足以證明參加者十分重視學業，與焦點小組所得的結果一致。

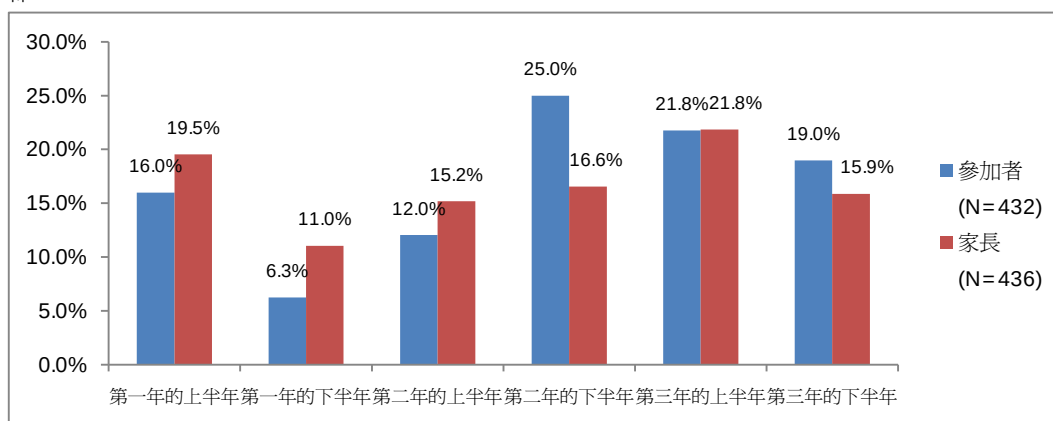
圖乙 33：參加者覺得讀書對他們的重要程度



備註：回應人數分別為：第一輪 515 人，第三輪 550 人，第四輪 520 人及第五輪 425 人

34. 在計劃早期，不少營辦機構表示計劃指定要在第二年完結後才可以動用目標儲蓄的要求，有可能成為家長是否參加先導計劃的考慮。而當被問及對開始使用目標儲蓄的最適當時期時，參加者和家長的意見有著分歧。（圖乙 34）約四分之一的參加者認為最佳時期為先導計劃的第二年下半年，而接近五分之一的家長則認為第一年上半年最為適當。不過，同時各有五分之一的參加者及家長認同現時的時間（即第三年上半年）最為理想。值得注意的是，在六個時間點間，沒有一個時間點能被大多數人認為是最適當的時段，顧問團隊認為這反映了在實際執行個人發展方案時，因應不同的方案的需時不同，亦因此有不同的目標儲蓄運用時間需要。

圖乙 34：在先導計劃期間，參加者及家長認為為個人發展目標而開始運用目標儲蓄的金額最適當的時期分佈



35. 另外，部份出席焦點小組的家長傾向不需要在第三年花光一萬多元的目標儲蓄。營辦機構表示有家長憂慮使用該筆儲蓄時會有很多制限，而家長亦對使用目標儲蓄的細節感到混淆，但營辦機構亦已在先導計劃進行期間向家長解釋清楚使用的細節及申請程序，讓先導計劃繼續順利進行。事實上，營辦機構的員工均表示在目標儲蓄快將完成時，家長

及參加者都非常關注儲蓄金額及個人發展規劃的細節安排，其中包括：可動用儲蓄金額的項目類別、批核模式及程序（如由機構或家庭預付、是否需要報價等）、負責批核的單位或人士、時間表等細節。營辦機構的員工亦明白要小心處理細節的內容，如財務管理的需求、向家長及參加者解釋及讓他們明白的工作、制定審核程序及處理投訴工作等。

36. 家長對子女的個人發展主要理解為學業及學習其他技能及興趣，及把目標儲蓄用在繳交課程的費用，而沒有與子女討論或交流對個人發展的理解、資訊、期望及方法等。雖然家長仍支持子女其他方面興趣或技能的發展，亦認同目標儲蓄及個人發展規劃讓子女有機會學習一些本來有興趣，家庭卻無法負擔的發展範疇，但他們同時表示目標儲蓄金額未能讓其子女在其他方面發展至達成一個讓參加者或家長認為足夠的階段。他們預期在先導計劃完結後，家庭沒有經濟能力讓子女繼續完成個人發展方案中的長遠發展目標。
37. 大部份參加者及家長均表示會以學習為先，主要由家長決定保留一部份金錢作為學業發展之用，其餘部份則會由參加者計劃並得到家長同意其使用方法。個別參加者與家長對發展期望不同，引申到使用目標儲蓄上的分歧，使親子間磨擦增加。亦有家長反映由於子女甚少與他們討論目標儲蓄的使用，這類家長一般都只在子女將申請表填好，要求家長簽名核實時才會得知子女對目標儲蓄金額的運用細節。顧問團隊認為可成立機制讓參加者、家長、社工，甚至友師一起討論參加者的個人發展方案細節，遇上參加者與家長意見分歧時，社工及友師可擔當調和的角色，讓雙方能在兩種意見上取得平衡。

(三) 支持及限制運用目標儲蓄的因素

38. 顧問團隊分析了那些在焦點小組討論中表示能善用目標儲蓄的參加者或家長，發現這些參加者都已有清晰的發展目標，如學習寵物美容、修讀文憑課程及購買工具等，並且在目標儲蓄開始初期，甚至早在參與先導計劃前，已經開始為發展目標進行資料搜集，而少部份友師亦會在資料搜集的過程中協助參加者及家長，讓參加者在對發展目標範疇有充份理解下更為有效地運用金融資產。
39. 時間也是善用目標儲蓄的另一大因素。個人發展規劃的實行時間只有一年，即計劃的第三年，但大部份參加者表示沒有信心在一年限期內完全使用其目標儲蓄，當中以參與2012年香港中學文憑考試的參加者為主。由於2012年香港中學文憑考試將於3月底至5月初舉行，剛好是在計劃第三年結束時，所以這些參加者在這一年需要把大部份時間投放到課業，未能撥出餘暇用於實行個人發展方案。根據這些參加者的意見，顧問團隊建議營辦機構可彈性容許參加者在無需上課的時間(例如暑假)，實行其個人發展方案。

40. 善用目標儲蓄於個人發展方案的成功個案中，多在個人發展規劃開始前，參加者已遇上合適的發展項目及目標，而先導計劃則是提供了一次實踐的機會。這些個案因為目標明確，所以能有足夠的時間去為發展項目作充份的資料搜集及在財政上作詳細預算。
41. 部份參加者及家長則表示將資金使用在突發狀況上，如無法順利升讀中六者以資金繳付香港專業教育學院的課程支出等。
42. 有些參加者能善用社區中已有的公共資源，例如圖書館及社區中心所提供的課程，幫助自己完成個人發展目標。部份參加者（其中以東涌區為多）表示因為適合個人發展方案的課程需要跨區進行，龐大的交通開支增加了家庭的負擔。部份家長認為自己沒有能力及經驗搜尋適合子女個人發展的資源或課程，加上區內資源所限，在為其子女的個人發展提供指導的過程倍加困難。
43. 有部份家長反映他們的子女在參加先導計劃前已參加與個人發展方案相關的課程或活動，並已達到或完成某個階段的目標，如他們的子女要在該範疇達到或完成更高階段的目標，相關的費用相對地增加，目標儲蓄可為他們提供所需金額，有助舒緩家庭的經濟壓力。
44. 有超過八成的參加者於第三年曾修訂個人發展方案的行動項目。一般參加者在首兩年所訂立的行動項目較為長遠，在第三年實行時，部份參加者會將行動項目修改得更加確實及切合當時所面對的發展需要，例如由增廣見聞更改為購買課外書。營辦機構會按照個別參加者的情況為其個人發展方案的行動項目修訂提供指導及協助。
45. 約兩成參加者在先導計劃完結前仍未開始運用於目標儲蓄，顧問團隊認為營辦機構應主動加強接觸及跟進這些個案，如參加者對計劃執行有任何疑問或困難，機構可盡快提供協助。在計劃的第三年年中，部份在運用目標儲蓄時遇到困難的參加者表示，主要的困難源自未清楚了解自己的興趣及發展方向，以致落實最後的個人發展方案定案時有所疑問。顧問團隊建議未來的兒童發展基金計劃營辦機構除了深入與參加者討論個人發展方案外，亦可鼓勵友師並給予支援，如仿倣一些機構為友師舉辦升學或生涯規劃講座，加強友師了解現今學制及教育、職業訓練及技能提升範疇中不同的發展途徑，以協助友師為參加者提供更貼切的指導及跟進。

(四) 友師的角色

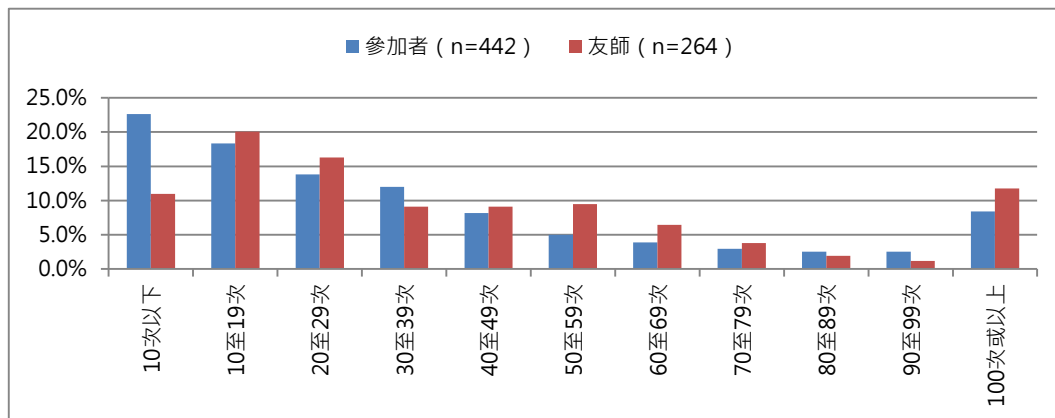
46. 少部份出席焦點小組討論的友師表示會在個人發展方案中擔當指導或協助角色，但他們認為參加者的個人發展主要是家長及機構的責任，不過仍表示有興趣了解參加者第三年的個人發展及儲蓄運用，希望機構能向他們提供這方面的訊息。
47. 有參加者分享其友師能為他們的個人發展規劃提供指導及陪伴他們搜尋資訊，啟發和推動訂立目標，增加執行個人發展方案的信心及能力；亦有友師分享其友員會向他們請教升學的意見，但友師對現行學制認識不足而感到欠缺，幸而他們自行搜尋資料及營辦機構及時提供有關升學及學制的培訓，讓友師能有足夠能力及信心擔任其角色，為參加者提供指導。

丙 師友配對

(一) 會面及溝通的實行情況

48. 計劃第二年的下半年，顧問團隊收集了師友間首兩年每季的溝通與會面次數，從 468 份有回應此題目的參加者問卷資料所得，總平均及每月平均與友師溝通與會面的次數分別為 39.0 次及 1.63 次。在友師的 285 份問卷中，有 265 份回應與其參加者溝通與會面的次數，總平均及每月平均次數分別為 49.0 次及 2.04 次。參加者及友師報告的“溝通與會面”次數均較先導計劃的標準高。（圖丙 48）

圖丙 48：參加者及友師於先導計劃首兩年溝通及會面的總次數

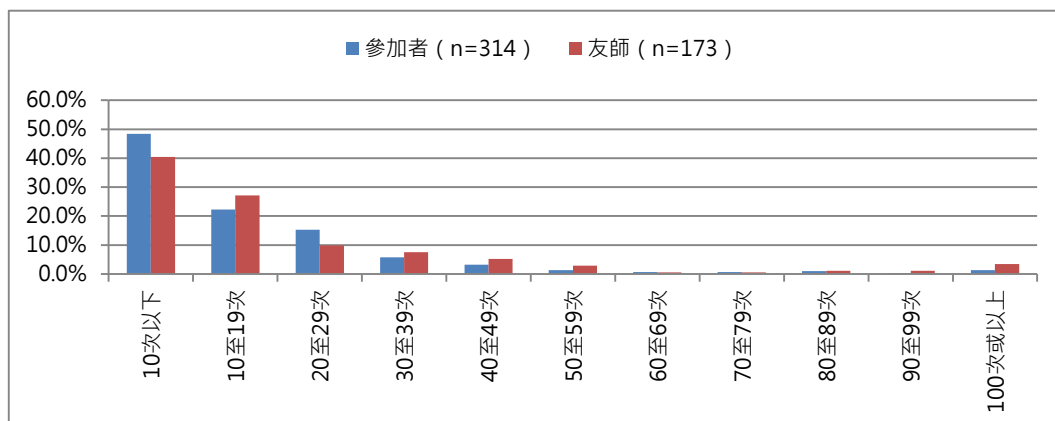


備註：有 26 名參加者及 1 名友師回應所有次數為 0，退出的參加者，退出及新加入的友師，均不被計算在內。

49. 計劃完結前收集了師友間第三年每季的溝通與會面次數，參加者及友師報告的“溝通與會面”次數同樣較先導計劃的標準高，但參加者回應的次數卻大大地減少。在 437 份參加者問卷中，430 份有回應此題目，從問卷資料所得，總平均及每月平均與友師溝通與會面的次數分別為 12.8 次及 1.06 次。在友師的 207 份問卷中，有 206 份回應與其參加

者溝通與會面的次數，總平均及每月平均次數分別為 24.5 次及 2.04 次。(圖丙 49) 此外，有 116 名 (16.1%) 參加者在問卷中回應於計劃第三年內完全沒有與友師會面及溝通。

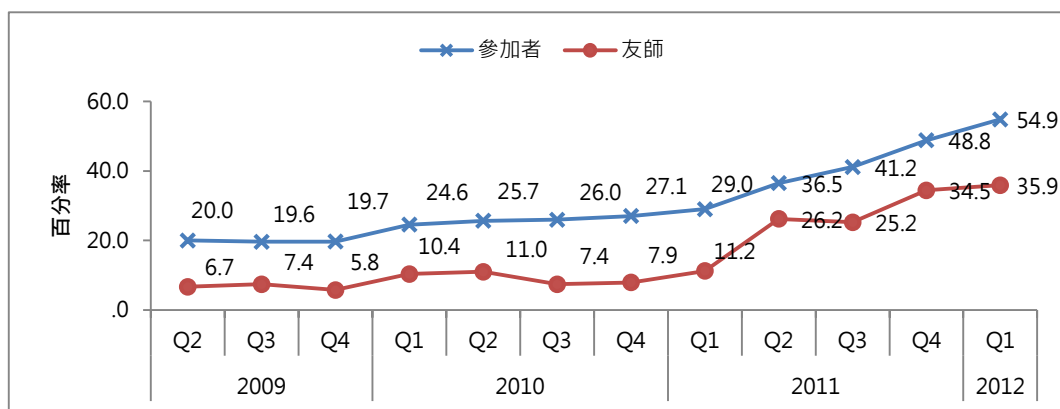
圖丙 49：參加者及友師於先導計劃第三年溝通及會面的總次數



備註：有 116 名參加者及 33 名友師回應所有次數為 0，退出的參加者，退出及新加入的友師，均不被計算在內。

50. 在先導計劃首兩年，沒有溝通及會面的參加者及友師人數百份比按季有輕微逐步上升的趨勢，但至計劃第三年則升幅加劇，尤以參加者的情況較為嚴重。在計劃首兩年，每季沒有與其友師溝通及會面的參加者介乎兩成至三成之間，及至計劃第三年，百份比由首季 36.5% 上升至第四季的 54.9%。在友師的回應中，首兩年每季沒有與其參加者溝通及會面的百份比介乎 6% 至 12%，及至第三年比率由首季的 26.2% 上升至第四季的 35.9%。(圖丙 50)

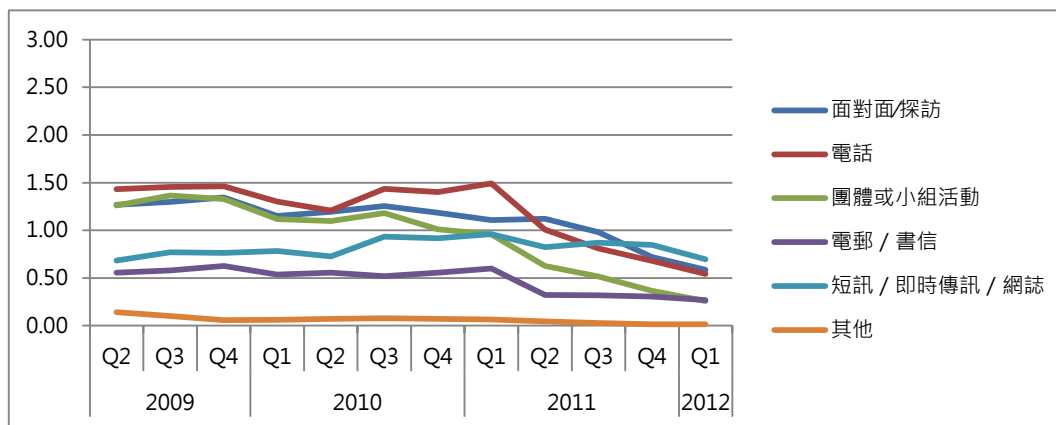
圖丙 50：參加者及友師按季沒有溝通及會面的百份比



備註：第四輪參加者及友師回應人數分別為 528 及 285 人；第五輪參加者及友師回應人數分別為 437 及 207 人。

51. 顧問團隊分析參加者與友師各類溝通及會面模式，包括：“面對面／探訪”、“電話”、“團體或小組活動”、“電郵／書信”、“電話短訊／即時傳訊／社交網站或網誌”及“其他”。在參加者方面，計劃首兩年“電話”、“面對面／探訪”及“團體或小組活動”的次數較“電郵／書信”及“短訊／即時傳訊／網誌”多，於第三年，除“短訊／即時傳訊／網誌”外，各類溝通及會面模式皆下跌，尤以“團體或小組活動”的跌幅較大。（圖丙 51）

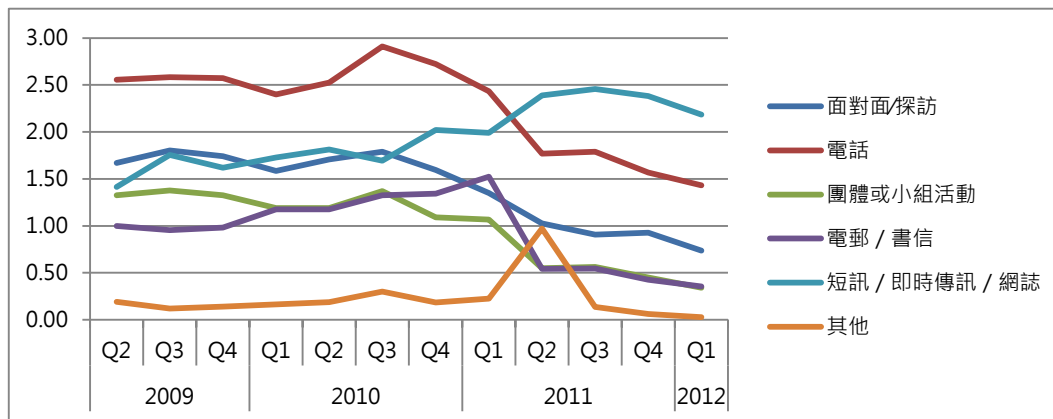
圖丙 51：參加者在計劃按季各類溝通及會面模式的平均次數



備註：第四及五輪參加者回應人數分別為 528 及 437 人。

52. 在友師方面，首兩年以“電話”、“短訊／即時傳訊／網誌”及“面對面／探訪”的溝通次數則較多。在計劃首兩年的後期及第三年，除“短訊／即時傳訊／網誌”有上升外，各類溝通及會面模式的次數皆下跌，與參加者的回應吻合，亦反映營辦機構於第三年減少舉辦友師及參加者接觸的活動而使師友間溝通會面的機會減少。（圖丙 52）

圖丙 52：友師在計劃按季各類溝通及會面模式的平均次數

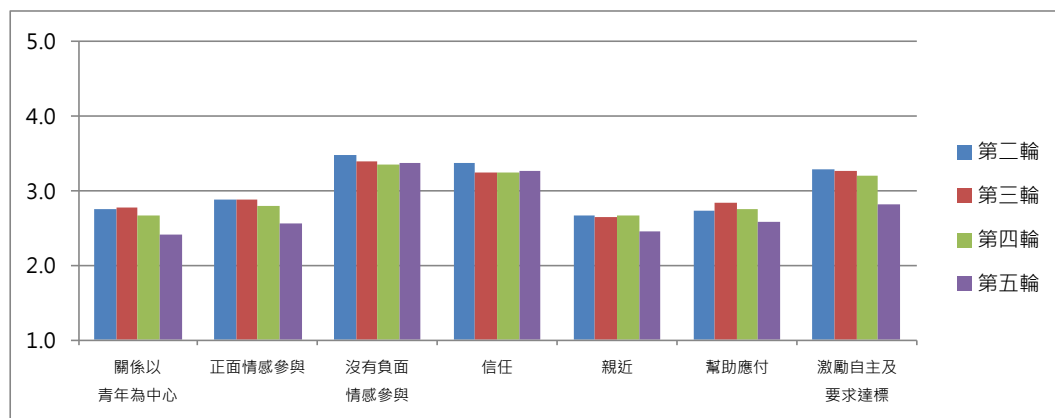


備註：第四及五輪參加者及友師回應人數分別為 285 人及 207 人。

(二) 師友關係

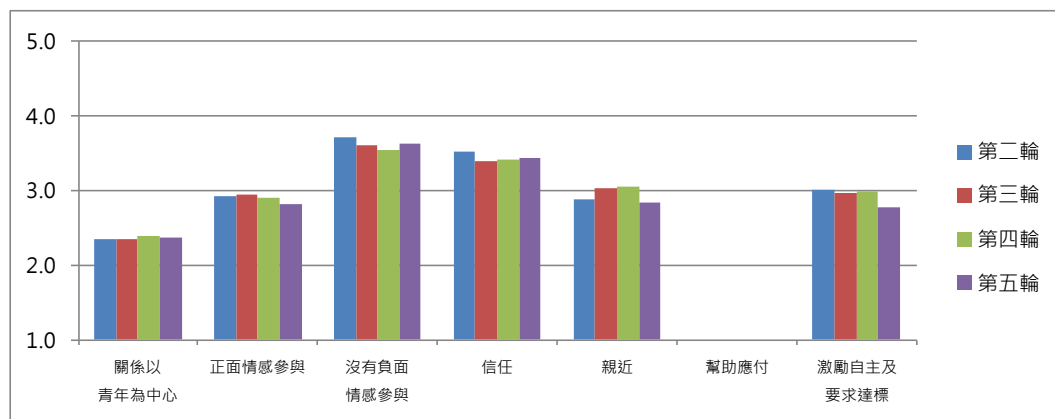
53. 在計劃首兩年，參加者及友師的師友關係均有顯著但輕微的轉變，變化的幅度均少於 0.2，但第三年的師友關係數值則有較大的下跌，尤其在參加者回應的師友關係，下跌幅度大於 0.3。在先導計劃的第三年，師友關係有明顯的下跌，與透過營辦機構活動而進行師友會面溝通減少，以及於第三年師友定期會面不足有明顯關係。在計劃第三年若能維持良好的師友關係，對參加者個人發展及計劃成效將有重要的幫助。實際上，在各輪問卷調查中，師友關係的七個維度以“沒有負面情感參與”與及“信任”的平均數較高。（圖丙 53A 及丙 53B）

圖丙 53A：參加者於四輪問卷調查中師友關係的七個維度的平均數



備註：除激勵自主及要求達標以 1 至 5 分量度，其餘維度均以 1 至 4 分量度

圖丙 53B：友師於四輪問卷調查中師友關係的六個維度的平均數



備註：由於“幫助應付”維度的兩條題目表現欠佳而不被量度，“激勵自主及要求達標”以 1 至 5 分量度，其餘維度均以 1 至 4 分量度

54. 參加者及友師填寫的溝通及會面次數的總數，與部份師友關係的維度呈正向相關關係，其與參加者回應的溝通及回面總次數的相關係數，在三年中逐步增加，顯示溝通及會面次數有助師友關係建立。在參加者中與溝通及會面次數相關的維度包括：關係以青年為中心、正面情感參與、幫助應付及激勵自主及要求達標；在友師中與溝通及會面次數相

關的維度亦同樣包括：關係以青年為中心、正面情感參與及激勵自主及要求達標，以及沒有負面情感參與。(表丙 54)

表丙 54：參加者及友師回應溝通及會面總次數與四輪問卷調查的七個師友關係維度的相關係數

	師友關係維度	參加者回應的溝通及會面總次數				友師回應的溝通及會面總次數			
		第二輪	第三輪	第四輪	第五輪	第二輪	第三輪	第四輪	第五輪
參加者	關係以青年為中心	.162**	.274**	.321**	.324**	n.s.	n.s.	.192**	.189**
	正面情感參與	n.s.	.266**	.289**	.279**	n.s.	n.s.	.190**	.251**
	沒有負面情感參與	n.s.	.153**	.139**	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
	信任	n.s.	.147**	.109*	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	-.149*
	追求親近	-.098*	n.s.	n.s.	.109*	n.s.	n.s.	.139*	n.s.
	幫助應付	.143**	.213**	.333**	.236**	n.s.	.153*	.176**	.167*
	激勵自主及要求達標	.189**	.261**	.358**	.330**	.132*	.130*	.256**	.233**
友師	關係以青年為中心	n.s.	.212**	.166*	.199*	.145*	.197**	.251**	.223**
	正面情感參與	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	.166*	.208**	.145*
	沒有負面情感參與	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	.133*	.140*	.169**	n.s.
	信任	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	.244**	n.s.
	追求親近	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
	激勵自主及要求達標	n.s.	.162**	.209**	.306**	.153*	.235**	.397**	.376**

備註：* 代表 p 值在 0.05 以下 (二尾檢驗)，而 ** 代表 p 值在 0.01 以下，其相關係數均呈統計上的顯著，而 n.s. 則代表不顯著 (statistically not significant)

55. 由於問卷調查在友師與參加者剛開始會面溝通及建立關係及先導計劃第二及三年完結的期間進行，若溝通及會面總次數只與較後期的師友關係相關係數比較早期的大，則可理解為會面及溝通有助建立師友關係。研究結果顯示，會面及溝通有助建立師友關係中以“關係以青年為中心”、“正面情感參與”、“幫助應付”及“激勵自主及要求達標”的師友關係。
56. 參加者回應的師友關係普遍地與他們的各個心理社會量表相關，以較早期的“正面情感參與”及“激勵自主及要求達標”的影響較為明顯。這兩個師友關係維度與參加者的抗逆力、未來規劃、職業生涯計劃及目標設定及親緣關係明顯及穩定地相關。“關係以青年為中心”維度在首兩年參加者的個人發展影響亦明顯和重要，但於第三年則未能維持。溝通及會面總次數與參加者的各個心理社會量表則未能顯示穩定而明顯的相關關係，亦沒有與友師評估的師友關係穩定而明顯地相關。結果反映師友配對能有效為參加者建立數個方面的非金融資產，而必需要讓參加者經歷良好的師友關係，單純定期與友師溝通及會面並不足夠，而友師個人對師友關係的理解亦不能有效促使參加者增加非金融資產。
57. 以更嚴緊的前瞻性分析方法去研究師友關係及參加者各個心理社會量表關係時，確定師友關係對抗逆力、未來規劃、自尊感及親緣關係的正面影響 ($0.12 < \text{Beta} < 0.17$)。師友關係中的追求親近維度能改進親緣關係中的追求親近，而師友關係中的信任維度則能改進親緣關係中的情感質量。師友關係中的正面情感參與維度能改進參加者的抗逆力 -

個人能力及目標設定。參加者在師友關係中若能感到其友師以他們的喜好及意向出發，並且在師友關係中透過不同的互動方式增加正面情感參與，促進及增強參加者對友師的信任及自己成長的責任感，較友師單方面向友員提供指導，更能幫助參加者提升抗逆力、規劃未來及家庭關係。

58. 相關分析的研究結果顯示，參加者整體活動的出席次數、出席個人資產發展和大型團體活動的次數，與參加者回應師友關係的“親近”及“正面情感參與”維度輕微相關（ $0.09 < r < 0.17$ ）。友師整體活動的出席次數、出席個人資產發展及大型團體活動的出席次數，則與參加者的“關係以青年為中心”及“激勵自主及要求達標”維度相關（ $0.10 < r < 0.32$ ）；另外友師出席分享活動的次數亦與參加者的“激勵自主及要求達標”維度相關（ $0.10 < r < 0.24$ ）。
59. 良好的師友關係有助參加者的個人發展、家庭關係及建立資產，營辦機構提供合適的活動提升師友關係質素，溝通及會面同樣能改進師友關係質素，反映先導計劃中師友配對的成效及重要性。然而，要維持友師及參加者出席培訓以及師友間會面和溝通，需要營辦機構對這些資訊有所掌握及提供支援協助。在計劃第三年讓友師與參加者接觸的活動減少以及師友間溝通與會面的次數減少下，良好的師友關係仍能維持對參加者的良好影響，若計劃的第三年在師友接觸的投入能夠維持，應能使參加者有更好的發展。
60. 營辦機構提供個人資產發展和大型團體活動給友師及參加者，有助他們建立良好師友關係。在培訓友師時，需要特別留意友師對與參加者的關係評估未必準確，友師要掌握參加者對師友關係的理解，尤其需要與參加者發展“關係以青年為中心”、“正面情感參與”及“激勵自主及要求達標”方面的關係，以助參加者的個人發展。

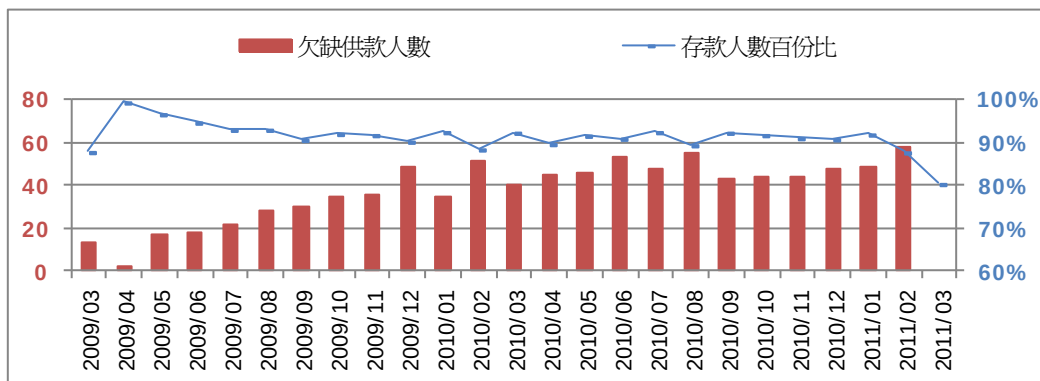
丁 目標儲蓄

（一）供款表現

61. 共有 721 名參加者能完成為期兩年的目標儲蓄，當中有 702 名參加者每月儲蓄 200 元，在目標儲蓄完成時已存款 4 800 元，加上一比一的配對金額及政府的特別財政獎勵 3 000 元，他們各已建立一筆 12 600 元的金融資產。餘下的 19 名（2.6%）參加者把全期或個別月份的每月儲蓄金額訂於 50 至 150 元（包括三名一度把個別月份的每月儲蓄金額訂於 200 元以下的參加者），累積存款介乎 2 250 元至 4 700 元，而他們亦已建立介乎 7 500 元至 12 400 元的金融資產。

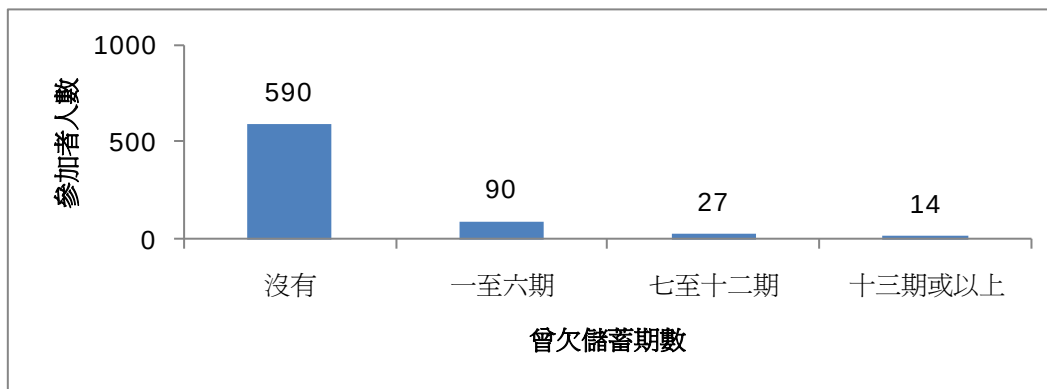
62. 所有營辦機構均為有經濟問題的參加者作出彈性安排，例如押後或彈性供款安排、設立緊急基金等，以協助及跟進個別因特殊情況而未能供款的參加者。在兩年共 16 513 筆儲蓄記錄中，只有 113 筆 (0.7%) 儲蓄曾經應用營辦機構的緊急基金，屬非常低的水平，顯示參加者及其家庭是有能力完成目標儲蓄的要求，持續兩年每月儲蓄 200 元，培養及建立金融資產。
63. 目標儲蓄進行的 24 個月中，每月存款人數維持在 90%的水平，而曾經欠缺供款的人數由先導計劃開始的一年上升至約 50 人 (約 7%) 後便穩定在這個數目。其中 2 月及 8 月的存款人數較其他月份少，即較多的人於這兩個月份曾經欠缺供款，估計是由於家長及參加者在農曆年假及暑假期間離港回鄉而未能為該月份供款的情況，但這些欠缺的供款亦於假期後被補回。(圖丁 63)

圖丁 63：按月曾經欠缺供款人數及存款人數百份比 (N = 721)



64. 在所有完成目標儲蓄的參加者中，590 位 (81.8%) 未曾欠缺供款，90 位 (12.5%) 曾欠供一至六次，27 位 (3.7%) 曾欠供七至十二次，而有 14 位參加者 (1.9%) 曾欠款十三次或以上。(圖丁 64)

圖丁 64：參加者在目標儲蓄的整體表現分佈 (N=721)



65. 顧問團隊利用參加者曾欠缺供款的期數及有供款的月份次數去分析與供款表現相關的因素：包括參加者及家長的整體及各類活動參與、問卷調查中的各類量表的平均數、家庭經濟狀況及儲蓄相關資料。由於“欠缺供款的期數”愈大則儲蓄的表現愈差，與此變項相關的 r 若為負數才表示良好，為與其他 r 值的結果一致，本報告會以其絕對值 $|r|$ 去表示與“欠缺供款的期數”相關的結果（即 66 至 67 段）。
66. 參加者整體活動參與次數及各類活動的參與次數，均與目標儲蓄的表現相關（ $0.13 < |r| < 0.33$ ），其中以「個人發展規劃及人際溝通發展」活動的參與關係最大（ $|r| < 0.28$ ）。家長的整體活動參與及參加者目標儲蓄的表現並不相關，而在各類活動參與中，只有「財務規劃及個人資產發展」、「生涯規劃」的參與與目標儲蓄的表現相關（ $0.09 < |r| < 0.22$ ）。
67. 除了活動參與外，參加者目標儲蓄的表現與家長及參加者間的溝通頻密程度輕微相關（ $0.10 < |r| < 0.20$ ）。除了上述的發現，其他分析的因素均未能一致地與目標儲蓄表現產生顯著相關關係。
68. 儘管先導計劃中目標儲蓄的設定及營辦機構的執行對完成目標儲蓄貢獻較大，家長與參加者的參與亦同樣重要。研究結果顯示家長參與「財務規劃及個人資產發展」及「生涯規劃」活動與目標儲蓄的表現相關。參加者的活動參與亦與目標儲蓄的表現相關，反映參加者家庭於計劃的參與度高時亦同樣重視目標儲蓄並能夠完成儲蓄。
69. 在研究目標儲蓄元素為參加者成長帶來的正面影響時，只發現參加者在目標儲蓄的表現與他們和家長溝通的頻密程度輕微相關，與計劃第二年時，參加者表示會提醒其家長為他們儲蓄的發現一致。

（二）參加者及家長對目標儲蓄的期望

70. 在先導計劃初期，參加者皆對目標儲蓄有明確的目的，主要與學業、職業及興趣相關。至於少數表示未有明確目標的參加者，則認為目標儲蓄是「以備不時之需」。事實上，部份參加者及家長在計劃的第三年表示將資金使用在突發狀況上，如無法順利升讀中六者以資金繳付香港專業教育學院的課程支出等。這類參加者及家長認為目標儲蓄資金是「及時雨」，為其子女在學習及發展途上解燃眉之急。
71. 在研究進行的三年期間，家長認為目標儲蓄主要用於個人發展方案。對於目標儲蓄的金額，有些家長表示足夠應付個人發展方案所需，但亦有家長認為不足。家長普遍認為如果子女制訂及能達到更高的發展目標會更為理想，但參加者的目標愈高，家長面對的經

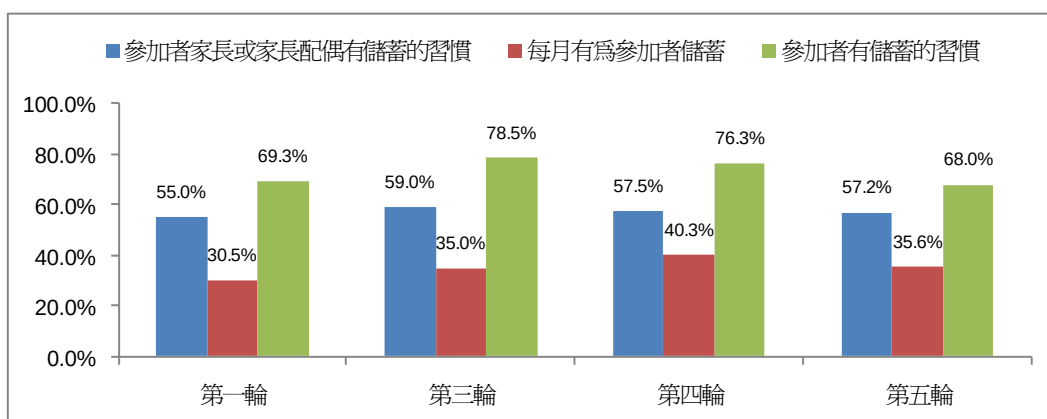
濟壓力愈大。譬如家長安排子女從小學習彈奏鋼琴，希望子女能學到演奏級的階段，可是隨著級數上的提升，學費亦隨之而增加，令家長忙於搜尋更多資源去應付開支。此外，亦有家長表示通脹因素使其計劃需要更長時間及更難實行，因儲蓄的金額往往追不上通脹的速度。

72. 大部份家長表示每月供款 200 元未有構成經濟壓力，認為只要在日常生活細節上調節開支便可應付供款，故此不對其家庭開支及消費有影響。此外，基於物價上升及通脹等因素，家長一般希望在完成兩年目標儲蓄後的金額可累積至近兩萬元，以應付實踐進一步的發展目標所需的費用，以及實行個人發展方案時所需的其他開支，諸如交通、膳食及資訊搜集等。同時，家長希望計劃可彈性容許把每月目標儲蓄金額定於 200 至 500 元，以增加配對金額使完成目標儲蓄後可得 27 000 元，而這是他們有能力負擔的水平，亦希望計劃能夠考慮提高配對比例，使目標儲蓄能幫助他們累積到足以應付進一步發展目標的金額（以一對二完成目標儲蓄後可得 17 400 元至 39 000 元）。這個金額亦為各家長所認同及感到滿意，足以應付達致某一成果的課程及考試費用。不過，個別家長在計劃的第二年表示不能承擔比 200 元更高的金額，加上少部份參加者仍需調低儲蓄目標，顧問團隊建議日後推出的計劃應保持現時的彈性安排，容許營辦機構按照個別參加者的家庭情況，協議調低儲蓄目標，讓不同能力的家庭均可參與計劃。當然，先導計劃的宗旨乃為弱勢家庭兒童養成累積金融資產的習慣，並建立非金融資產，而非向他們提供經濟援助。（詳見第 I 至 III 段）故此，顧問團隊認為政府可以在先導計劃完結時，向營辦機構收集參加者已使用目標儲蓄金額的數據，再按他們實際執行個人發展方案時需要的金額、弱勢家庭的負擔能力及通脹等因素來決定未來批次的每月目標儲蓄金額是否需要作出調整。
73. 因為其子女數年後便要工作，較年長參加者的家長希望可以盡早使用目標儲蓄（即在目標儲蓄進行期間使可動用已儲蓄的金額），讓其子女在工作前便可實行及完成個人發展方案。年幼參加者的家長則希望目標儲蓄的年期可以延長，既可增加目標儲蓄的總金額，亦可待其子女長大後才使用。家長對目標儲蓄年期的不同期望，反映出不同年齡參加者的需要，亦顯示家長對先導計劃目標儲蓄的理念缺乏清晰的理解。
74. 仍在兒童發展基金先導計劃的所有參加者均成功完成目標儲蓄，而參加者家庭的經濟狀況並未影響其供款能力，或與欠供目標儲蓄的情況相關。顧問團隊認為目標儲蓄的成功在於先導計劃中營辦機構對每名參加者的供款狀況充分掌握，尤其於第四個半年期間就個別未能累積預期目標金額的參加者進行個別跟進，而其他協助參加者家庭供款的措施，包括調整協議目標儲蓄金額及應用緊急基金等措施，對完成目標儲蓄，均較參加者家庭的經濟或個人因素有更大的影響。

(三) 參加者家庭的理財模式

75. 在先導計劃的首兩年，有每月儲蓄及為參加者儲蓄的家長，及有每月儲蓄的參加者均有所增加，但是有每月儲蓄的家長及參加者的增幅在第二年後期放緩，只有為參加者儲蓄的家長仍持續有所增長。在計劃的第三年，有每月儲蓄的家長及參加者回歸到計劃前的水平。雖然為參加者儲蓄的家長比目標儲蓄剛完結時減少，但仍比參加計劃前提升了約5%。(圖丁 75) 顧問團隊認為目標儲蓄有效提升參加者及家長對儲蓄的意識，但其影響在目標儲蓄完結後未能維持。當中有 52.6%的家長為參加者儲蓄的金額為 100-600 元，超過五成家長表示為子女儲蓄的用途包括升學，其次則有四成家長認為該儲蓄可為不時之需而備。

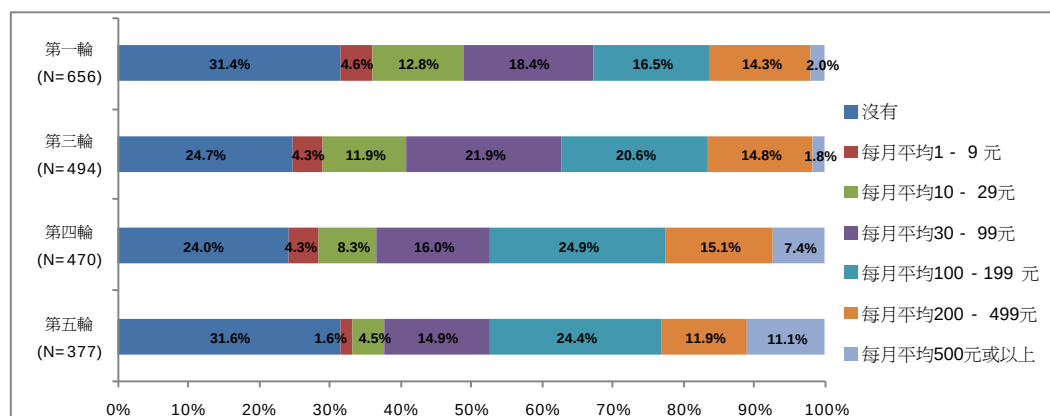
圖丁 75：參加者家長或家長配偶有儲蓄的習慣



備註：回應人數分別為：第一輪 576/560/665 人，第三輪 493/483/549 人，第四輪 445/444/465 人及第五輪 439/433/372 人

76. 數據顯示，計劃的第一年約有三成的參加者表示沒有儲蓄，而在目標儲蓄開始後，沒有儲蓄的參加者比例較早前為少，並在目標儲蓄進行期間及剛完成時維持在約兩成。(圖丁 76) 不過，在目標儲蓄完成後，沒有儲蓄的參加者比例略為回升到計劃初期的水平。另外，在目標儲蓄結束後仍有儲蓄的參加者當中，其儲蓄的金額較在參與計劃前有所提升。顧問團隊認為目標儲蓄對參加者的儲蓄習慣有正面影響，但是未能持續。

圖丁 76：參加者的儲蓄金額分佈



備註：回應人數分別為：第一輪 656 人，第三輪 494 人，第四輪 470 人及第五輪 377 人

77. 部份家長及參加者表示在兩年目標儲蓄完結後即回復參與計劃前的理財模式，即只在每月有剩餘的金錢才撥作家庭儲蓄而不會特別為子女的發展而定期及定額儲錢。顧問團隊認為部份原因是這些家長只是有限度地運用從計劃中學到的理財知識。家長反映於計劃首兩年由營辦機構所辦的課程中所學到的理財方法在實行上有困難，他們認為倘若課程內容更加切合他們的經濟環境及生活所需，課程將更具吸引力，而家長亦更容易將課程所學融入生活。
78. 由於大多數參加者及家長在先導計劃開始時已有儲蓄習慣，及大多數參加者在目標儲蓄的表現完滿，顧問團隊未能發現它們之間相關的關係。

戊 活動及培訓

(一) 活動安排

79. 在先導計劃的三年期間，七個先導計劃一共舉行了 2 648 次活動。顧問團隊觀察這些活動存在數種不同的活動組織模式。這些模式可以根據兩個層面分類：受眾成份及舉辦次數。受眾成份分為三個程度：全體、小組、及個人。「全體」指對所有計劃相關人士開放的活動（例如參加者、家長及友師），儘管有些活動會有人數上限。小組活動是提供給同一組別人士（即參加者、家長及友師）或者兒童 - 友師配對組別參與的活動，而這些小組是由營辦機構安排。個人活動指每次只有一名參加者的活動。舉辦次數層面亦分為三個程度：一次、多於一次及定期。舉辦一次的個人活動全為個人面談及評估。顧問團隊將 2 648 活動合併成 884 項活動。（表戊 79）根據活動的受眾成份及舉辦次數分類，「全體」活動佔整體的 65.4%，當中 72.8%是舉行一次，另外 26.6%是多次舉行的

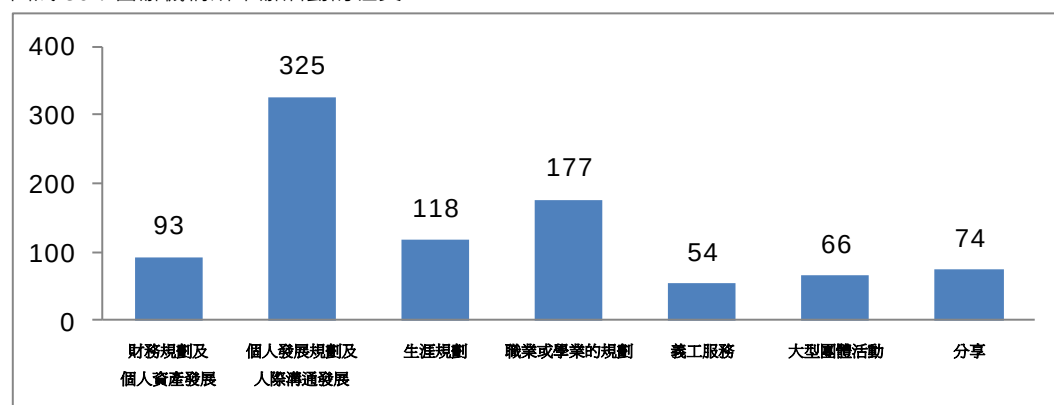
活動。而佔整體的 33.8% 的 299 項小組活動中，亦有 68.9% 是一次性的，另外 17.4% 是定期的。

表戊 79：不同類型活動項目的數量

活動時間性質	受眾			例位總計
	個人	小組	全體	
一次	6	206	421	633
多於一次	1	41	154	196
定期	0	52	3	55
欄位總計	7	299	578	884

80. 在 884 項活動當中，有 327 項活動的性質未被界定，而已被界定性質的活動則有 557 項。每項活動可屬於超過一種性質，所以共計活動性質有 907 個次。被界定的性質包括「個人發展規劃及人際溝通發展」325 個次（35.8%），「職業或學業的規劃」177 個次（19.5%），「生涯規劃」118 個次（13.0%），「財務規劃及個人資產發展」93 個次（10.3%），「分享」74 個次（8.2%），「大型團體活動」66 個次（7.3%）及「義工服務」54 個次（6.0%）。（圖戊 80）

圖戊 80：營辦機構所舉辦活動的性質



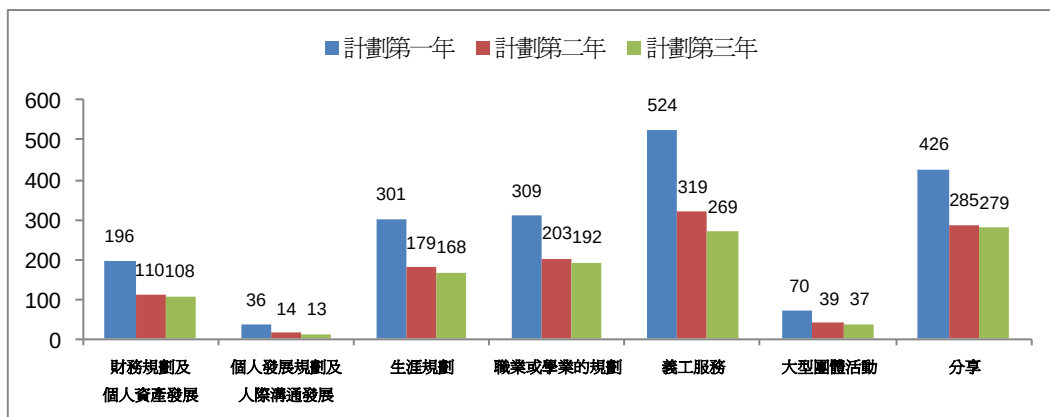
備註：每項活動可屬於超過一種性質

(二) 活動參與

81. 顧問團隊在先導計劃期間每半年向營辦機構收集一次活動出席數據，但在計劃的第三年上半年，只收到其中五區及一區的兩個小組的活動出席數據，而在第三年的下半年，則只收到三區及一區的兩個小組的數字。第 82 至 86 段的分析將基於顧問團隊所收集到的最新數據。
82. 根據顧問團隊所得的最新數據，是次報告所涵蓋的人士當中，有三名參加者（0.4%）、13 名友師（2.1%）及 96 名家長（14.3%）沒有出席任何活動。在計劃的第二和第三

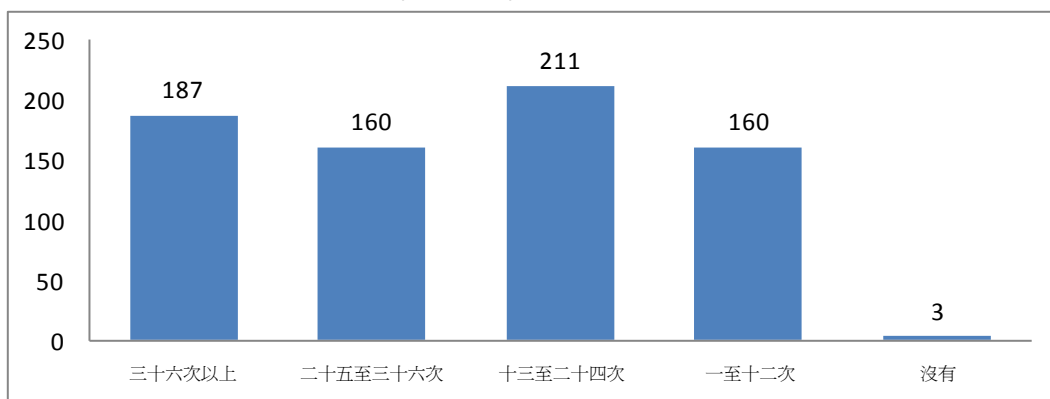
年，參加者沒有出席的活動數字明顯較第一年少。而沒有出席「義工服務」的數字則在第二至第三期間下降了 50 項(-15.7%)，顯示第三年更多參加者除個人發展外，亦投入義工服務，貢獻自己的力量回饋社會。(圖戊 81)

圖戊 81：參加者沒有出席的類型活動分佈



83. 在 721 參加者中，25.9%出席 36 次以上活動（即平均每月出席最少一次），29.3%出席十三至二十四次活動，出席 25 至 36 次活動及一至十二次活動的人數皆佔 22.2%。（圖戊 83）家長方面，193 位（28.8%）曾出席六次或以上活動，51 位（7.6%）則出席了五次，68 位（10.1%）出席了四次，80 位（11.9%）出席了三次，99 位（14.8%）出席了兩次而 83 位（12.4%）則出席了一次。至於友師方面，出席了六次或以上活動的有 475 位（76.0%），五次的有 22 位（3.5%），四次的則有 23 位（3.7%），三次的有 30 位（4.8%），兩次和一次的則分別有 28 位（4.5%）及 35 位（5.6%）。友師出席的次數仍較家長的出席次數多，除了家長的本身的參與動機外，顧問團隊認為舉辦活動的對象亦對此構成影響。（詳見第 84 段）

圖戊 83：參加者於計劃的活動參與（N = 721）



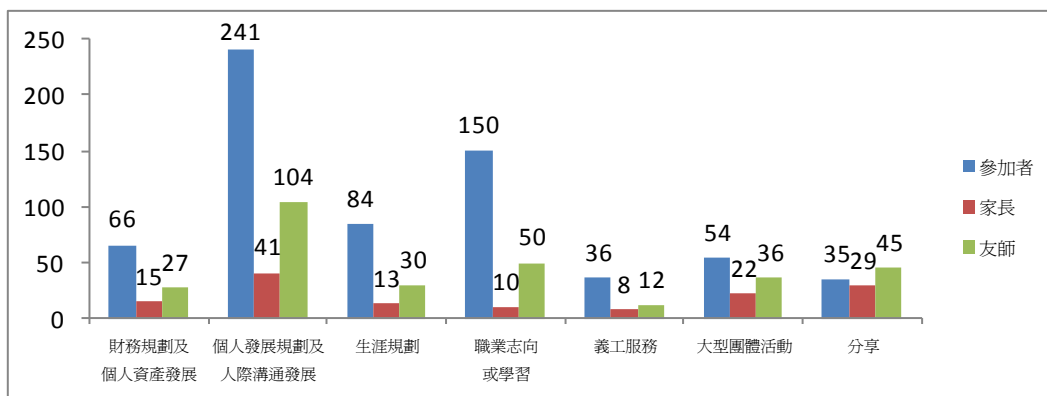
84. 根據營辦機構所提供的資料，先導計劃營運的兩年半期間，一共舉辦了 2 648 項活動。顧問團隊將當中 2 444 項有充份資料的活動按出席者的組別（參加者、家長及友師）分類，發現出席者包括參加者的佔 92.3%（參加者：66.8%；參加者與友師：20.2%；參加者與家長：2.0%；三方：3.4%），而包括友師的佔 28.4%（友師：4.7%；參加者與友師：20.2%；家長與友師：0.1%；三方：3.4%），出席人士中包括家長則只佔其中的 8.3%（家長：2.9%；參加者與家長：2.0%；家長與友師：0.1%；三方：3.4%）。（表戊 84）〔註：因調整數字至一個小數位，個別數據的總和會出現 0.1%誤差。〕

表戊 84：活動對象分佈

出席者			活動數目	所佔比率
參加者	家長	友師		
✓	×	×	1 632	66.8%
×	×	✓	114	4.7%
✓	×	✓	494	20.2%
×	✓	×	70	2.9%
✓	✓	×	49	2.0%
×	✓	✓	3	0.1%
✓	✓	✓	82	3.4%
總數			2 444	100%

85. 根據上述第 80 段，顧問團隊將 2 648 活動合併及分類成 884 項活動後，其中 557 項活動有充份數據作為出席者組別分類。（圖戊 85）。活動類型以「個人發展規劃及人際溝通發展」所佔的比例最多。「財務規劃及個人資產發展」、「個人發展規劃及人際溝通發展」、「生涯規劃」及「職業志向或學習」佔供參加者參與的活動比例最高，可是超過一半並未供家長或友師同時參與，而除「個人發展規劃及人際溝通發展」外，其餘三項皆不是供家長或友師參與的主要活動類型。

圖戊 85：供參加者、家長及友師參與的活動類型及數量



備註：每項活動可屬於超過一種性質及一類出席者

86. 營辦機構在先導計劃的第三年所舉辦的活動，主要以參加者的「個人發展規劃及人際溝通發展」以及「職業或學業的規劃」為主，除了顯示機構按照參加者在第三年執行個人發展方案的需要舉辦活動外，亦考慮到在成長階段的參加者面對職業及學業規劃的實際需要及問題，為參加者提供進一步的支援。

(三) 活動安排及執行模式

87. 活動時間方面，大型集會活動多數於週末或公眾假期舉行。以小組形式舉行活動，除週末之外，亦會星期一至五的傍晚時間進行。據顧問團隊觀察，有個別營辦機構嘗試於同日同時間，但不同地點舉辦同一項小組活動，提高活動的彈性以方便出席人士。
88. 另外，以小組形式舉行活動的營辦機構有較多機會讓參加者及友師選擇出席活動。即使參加者及友師在預先報名的活動未能出席，他們亦可選擇出席其他節數的活動作補替，相對而言是一種較靈活的安排。
89. 在參加者及家長焦點小組討論中，均有出席人士表示由於參觀活動的名額有限，營辦機構往往需要用抽籤或甄選的方式挑選參加者，而甄選需時，使參加者難於安排活動時間。這種安排對積極參加課外活動的參加者尤其會產生困擾。此外，有參加者表示，其家長因為時間所限經常缺席機構的講座，參加者便代其家長出席。

己 參加者和對照組

(一) 訂立個人目標和方案

90. 有關抗逆能力的研究 (Masten, 2001; Masten & Wright, 2009) 顯示，大部份能面對逆境的青少年，往往具有相對豐富的外在環境的支援，而且兼備某些個人內在素質，而其中一項重要的內在素質是具有目標和計劃的人生。
91. 先導計劃的研究顯示，相對於對照組的青少年，計劃的參加者在訂立人生目標和計劃未來時有較理想的表現，表現在畢業後的計劃，定期規劃未來學業 / 工作，建立長遠人生目標，實現人生目標時所具備的方法等各個範疇。
92. 例如：參加者在職業生涯計劃及目標設定，和未來規劃兩方面，在撇除基線的數據影響下，明顯比對照組有較理想的表現。
93. 在訂立長遠人生目標和規劃未來學業/工作，有 20%的參加者 (相對於對照組的 13%) 由原先沒有目標發展至第二年時已具有長遠人生目標；此外，相對於對照組，參加者中

有較大比例是有定期規劃未來學業 / 工作，例如：在計劃初期、計劃第一年結束時及計劃第三年結束時，對照組均不足五成的人有定期規劃未來，相反，參加者中卻持續有五成多（甚至其中一段時間更超過六成）有定期規劃未來。再者，我們更發現參加計劃，能明顯增加青少年作長遠人生目標，和規劃未來學業 / 工作的可能性（ $1.47 < ORs < 2.37$ ）。

94. 再者，相對於對照組，有更多參加者的父母知道子女對工作及前途的期望。例如在計劃第一年結束時、計劃第二年結束時及計劃第三年結束時，對照組均僅約五成的父母/監護人知道子女對前途/工作的期望，相反，參加者的父母/監護人卻持續有超過六成知道子女對前途/工作的期望。而且，我們也發現參加計劃，能明顯增加父母對子女對前途/工作的期望的可能性（ $1.53 < ORs < 1.82$ ）。相信這是跟計劃中要求子女在訂立個人發展目標時，需要與父母商量有關。也反映在規劃未來時，參加者較對照組有較多與身邊人（包括父母，老師，社工或友師）討論或徵詢意見，這點我們將在下一段有關社區網絡時探討。
95. 另外，在實踐人生目標方面，有 92%至 96%參加者知道該怎樣做(相對於對照組的 86%至 89%)，相反，在參加者中只有 4%至 7%(相對於對照組的 11%至 14%)不知道該如何實現目標。此外，我們也發現參加計劃，能明顯增加青少年在實現目標時知道有途徑可循的可能性（ $1.91 < ORs < 3.24$ ）。而他們實現人生目標時，會循以下一些方法，包括，和有相同目標的人一起做，找別人協助，訂下時間表，按步就班和耐心地進行，搜尋不同方法 / 資料等。
96. 綜合而言，先導計劃對培養參加者訂立人生目標和長遠規劃上有明顯成效，計劃除了令參加者對計劃未來有更積極的態度，而且令更多參加者有具體訂立人生目標和規劃未來的機會。另外，由於計劃的設計，機構會為參加者提供生涯規劃的訓練，並輔以一名友師作導引，再加上參加者在制訂個人發展方案時，有需要和父母或社工商討，間接增加參加者與父母就未來有更多的溝通和了解，也使參加者更多使用社區資源（如諮詢老師，社工或友師的意見），最終使參加者擁有更多實踐人生目標和規劃未來的途徑。
97. 我們的研究更發現，對計劃未來抱正面態度，或 / 並已落實有長遠人生目標的兒童及青少年，他們在抗逆力、自尊感和親緣關係，均有顯著而正面的作用，而在學業和社交方面，人生目標也發揮正面的作用，例如具人生目標的兒童及青少年，他們認為未來升讀大學的機會會更大；他們也較多參與各類型的課外活動（包括個人發展 / 溝通，職業志向，義工，體育或文化活動）。

98. 故此，我們的研究與外國有關抗逆力的研究吻合，具有人生目標的青少年，除了更能為他們的未來作出預備和打算，對目標的追求更誘使他們對學業有更高的期望，或更好地善用時間參與各類型的活動，而對於目標的追求和達成的過程，除了增加少年人本身的自尊心，更可能因為更多與對方討論，繼而促進了與家長的親密關係。故此，計劃的個人發展目標元素及與其他元素的配合（機構活動或與友師的分享），能成功促進青少年對人生計劃／目標的追求與掌握，對他們長遠的發展和抗逆力，奠定了基礎。

(二) 個人社區網絡

99. 外國研究顯示，師友配對往往為青少年人提供接觸社區和增進與成年人接觸的機會。而這些網絡的增加，除了讓他們在面對困難時有更多資源以面對挑戰；更可擴闊他們的圈子和接觸面，而在與成年人或社區人士的接觸中，更可能獲得一些與成長相關的資訊，在他們成長的路上提供重要的助力。故此，師友配對間接增加兒童及青少年的社區資本，以迎接成長的挑戰。
100. 先導計劃的顧問研究的數據顯示，相對於對照組，參加者在討論畢業後的計劃和儲蓄計劃時，明顯地會與更多人士（包括父母，同學／朋友，老師，學校／中心社工，和友師等）討論。而研究的數據更顯示，參加者如能在這兩方面能與更多人討論並得到支援，對他們的各項的心理質素（包括抗逆力，人生規劃／訂立目標，自尊心，心理健康），並與家人的關係，都有正面的影響。
101. 另外，研究數據也顯示，相對於對照組，參加者在討論以上課題，或遇到情緒及人際關係問題時，也明顯地會與更多非直系的成年長輩（包括老師，學校／中心社工，和友師）討論或傾訴（已調整基線數據的影響）。數據更顯示，這個網絡的建立，可以正面影響參加者在人生計劃／訂立目標，對升讀大學的期望和在個人發展規劃／人際溝通活動，職業志向活動和文化藝術活動上的參與，顯示師友配對成功擴闊了參加者的社區網絡，也因為與更多非直系成年長輩的接觸，從而增進他們在發展規劃／人際溝通，職業志向和文化藝術等有益身心活動上的參與，為他們以後作人生規劃或訂定目標時製造良好條件。

(三) 學業成績和違規行為

102. 外國的研究顯示，親密和持久的關係有助青少年的知性發展，原因是良好的人際關係（如師生關係）除了會增加青年人的學習動機，更令他們易於接受成年人的角度，價值與觀點，而當困難或問題出現時，他們也更樂於向成年人尋求協助，長遠而言這有助他們在學習上的調適和發展。

103. 先導計劃的研究也顯示，計劃對參加者的學業具有正面影響，反映在他們的學業成績，對學業和升讀大學的期望，和如何看待讀書及其重要性的態度。
104. 參加者在全班名次上一直都較對照組為高，而在計劃第三年結束時，在撇除基線數據的影響後，更達到統計上顯注的水平。顯示計劃有助提升了參加者的學業成績。
105. 另外，相對於對照組，計劃參加者對學業也有較高的期望，例如他們對自己能完成的課程（初中，高中或大專）和期望自己能取得的學歷程度，明顯有較高的期望。此外，參加者明顯較對照組覺得讀書重要，而他們覺得自己能升讀大學的機會也顯注較對照組為高。
106. 基於上述的分析，計劃對參與者在學業的期望和抱負，有頗為正面的影響，從而促進他們的學習動機和學業成績。相信這是與機構提供有關計劃目標的活動，和參與者與友師／社工作更多交流所帶來的結果。
107. 除了學業上的正面影響，顧問研究顯示計劃有助減低參加者一些負面的違規行為。相對於對照組，計劃參加者在被記缺點或記過，欠交功課或因行為問題而見老師社工或訓導主任；或是講粗口，破壞公物或打人等違規行為上都有較少的參與。
108. 另外，在先導計劃的首兩年，參加者一個人或與朋友一起在街上流連的時間，也明顯較對照組為低，但這個分別在最後一年已大為減弱，反映計劃（尤其在初期）能有效減低參加者獨自或聯群在街上流連，繼而防止引發其他行為問題的機會。這可能由於參加者於計劃的初期較忙於參與機構為參加者提供的活動，或與友師會面，從而減少了在街上流連的時間。不過其正面的影響，在計劃踏入尾聲－營辦機構提供活動相對減少的情況下，參加者的空閒時間再度回升，讓減少行為問題的效果大為減弱。
109. 故此，如何為參加者提供有益身心的活動，並幫助他們建立人生計劃／目標，是計劃的成效能否持續的關鍵。

(四) 家庭關係

110. 外國有關師友配對的研究，對於隨之帶來對家庭關係的影響所作的研究甚少。
111. 研究數據顯示，兒童及青少年擁有目標，有助與家人的親密關係和質素。我們的焦點小組中，也有參加者表示與家長在訂立個人發展目標和使用目標儲蓄時，與家長溝通良好，甚至增進彼此關係。

庚 其他計劃層面

(一) 計劃的執行和機構模式研究

112. 根據外國不少大型社區為本計劃的評估經驗所得，仔細分析計劃的成效，可有助了解計劃在怎樣的配置和安排下能達致理想效果。先導計劃的成果，端乎眾多因素。除了參加者本身的個人因素及其轉變，也靠賴他身處的環境和支援是否足夠，其中執行機構和社區環境的影響尤為明顯。第 116 至 134 段將集中探討機構的能力對執行計劃的影響，而第 135 至 145 段將探討政府和社會對計劃可發揮的角色和責任。

113. 先導計劃除了收集參加者，友師和家長的個人數據，從多角度以了解參加者的轉變，在計劃的執行期間，顧問團隊也一直與營辦機構保持緊密溝通和接觸，對機構的執行情況具有掌握。計劃執行期間，顧問團隊共進行了三輪機構焦點小組討論，更在計劃的第三年，向營辦機構派發了機構模式問卷，希望能了解機構在進行計劃時的細節和執行情況。

114. 由於是次研究只集中七所營辦機構的數據，並非全港性抽樣調查，在統計學上難以作一般化 (generalisation) 和概括性的結論。但當中所得的發現和觀察，卻能提供寶貴的資料，對機構模式和機構層次的理解，提供借鏡和值以推論的根據。

115. 以下的討論和分析，是根據顧問團隊從機構焦點小組討論，機構模式問卷和計劃執行過程中與營辦機構的接觸和觀察，整理而得出的資料。

(二) 機構的能力

財政和人力資源

116. 雖然計劃中有大部份的參加者都能完成目標儲蓄，但過程中也有少部份參加者未能依期完成儲蓄目標，需要營辦機構動用緊急基金，故此機構本身的財政實力和儲備，是計劃能否完成的其中關鍵要素。

117. 除了財政，營辦機構的人力資源，也是計劃成敗的關鍵因素。在回收的機構問卷中，營辦機構參與先導計劃的員工由 3 人至 17 人不等，但大部份都並非專職跟進先導計劃。不過，數據顯示，員工人數越多的機構，能提供給參與者的活動數量相對也較多，而他們在活動或培訓的夥伴數目也相對較多，這或許是因為員工的網絡也較豐富所致。

118. 從以上觀察，無疑對於規模較大，財政和人力資源較雄厚的機構，在推動計劃上佔有優勢。但需留意，機構工作人員（特別是計劃主要負責人）的變動，也是影響計劃的重要因素之一。機構數據表示，營辦機構參與先導計劃的員工變動由 2 次至 8 次不等，但有一相對較大的機構則在計劃執行過程中有差不多一半員工先後離職／轉職，反映計劃中員工的流動情況值得關注。
119. 有較多機構員工離職的區其友師退出計劃的數目亦較多，儘管只有七個先導計劃，然而從顧問團隊與營辦機構交流的經驗，顧問團隊認為負責計劃的員工離職絕對會為計劃帶來負面影響，包括：未能即時招聘到新員工及新員工未能即時完全投入工作而釀成服務空窗期、計劃參與人士需要與新員工重新建立關係、新員工對計劃的背景歷史以及理念目標的掌握不足，以致為計劃負起有限責任等問題。
120. 從收集數據的過程中，我們同時發現有員工離職的機構，在處理和提交數據的能力較困難，例如顧問團隊在收集最後一輪數據時，由於有機構執行計劃的主要負責社工離職，阻礙收集數據的進行，而新上任的同工對計劃的熟悉和了解需時，而離職社工過往所建立的地區網絡和資源，也因此而流失。故此，事件反映機構能否留住員工，和當中所包含的經驗和網絡，對機構在計劃上能否持續和穩定發展，發揮了影響。
121. 由於計劃中社工需要跟進的，並非單是參加者，有時還需要為個別家庭的特殊情況進行個案式的跟進，因而投放了大量額外資源。此外，不少友師均表示，即使踏進第三年，仍需要機構與他們保持聯繫，以維持他們對計劃的參與感。故此實踐上，機構投放在計劃上所需的人力資源，遠超於預期。
122. 營辦機構以個案形式跟進參加者的做法可以理解，但若所有參加者皆以個案處理模式進行或回歸到此模式處理，計劃所提供的資源則未能完全配合其運作，亦與計劃期望營辦機構活用社區資源的原意有所不同，所以顧問團隊建議營辦機構宜集中力量，開發地區資源，加強網絡，動員友師和義工，提供培訓，以達致此計劃以社區為本的目標。關鍵是機構和相關持份者需改變舊有運作模式的思維，並提供足夠的配套和社區支援。

地區關係和網絡

123. 由於計劃除了要求機構負責招募參加者和友師，還要尋找配對基金，並且提供多元化的活動，故計劃對機構的社區網絡和動員能力要求相當高（包括商界組織，機構，學校，宗教團體，志願機構和媒體等以轉介參加者和友師，提供贊助，並給予活動和訓練）。研究數據顯示，各營辦機構基本上都有不同的合作夥伴，例如有宗教背景的機構，他們會較多與教會／宗教團體結為夥伴，但整體而言，各營辦機構在企業夥伴和慈善團體／

基金夥伴的數目較遜（0-3 個）。有機構表示，由於他們要為參加者提供增廣見聞的機會，一些企業參觀和職業的介紹，顯得尤其重要，但如前述，營辦機構的企業夥伴甚為欠缺，使他們要能為參加者提供理想的支援，仍有一定距離。

124. 研究數據同樣顯示在先導計劃中，宗教團體夥伴往往成為機構招募友師的夥伴，反映宗教團體在友師招募的角色上，擔當重要的角色。外國的研究也指出，宗教團體在慈善和志願工作發揮很大的影響力，故此我們的研究反映了先導計劃的營辦機構，能開始啟動和開發了地區資源。但能否持續和加強，則視乎機構和各持份者能否繼續開墾，並開展一些創意的合作關係。

125. 各營辦機構均有參與一些聯盟 / 聯席 / 網絡 / 組織，這有助加強地區網絡或強化資源，例如教會關懷貧窮網絡，社會福利署屬下的地區福利服務協調委員會，都能為機構提供一定程度接觸社區成員的機會，但此等接觸需要產生更深度的合作，從而提升機構動員社區的能力，仍有待營辦機構繼續開發。

126. 有營辦機構表示，社區的體驗或就業實習的機會，對機構在這方面的挑戰較大，例如目前如果他們需要舉辦類似活動，他們需要向個別部門或機構進行聯絡，不單對機構造成沉重的工作量，也考驗機構在社區發展和網絡的能力。所以有機構和友師均表示，如果有一些中介機構，能代為開拓或協調與企業的合作關係；或是政府內部有一個機制以協調政府各部門的參觀 / 體驗活動的安排，一方面除了可減輕計劃因機構的地區經驗 / 能力不足而引致的問題，也能為青少年提供有系統和全面增廣見聞的機會作準備。

執行計劃個別元素的能力

127. 由於計劃有別於一般常規社會服務，加入了與理財和人生規劃相關的元素，故此計劃的內容對機構來說，需要嶄新的思維和能力，尤其是有關財務規劃及個人資產發展，和人生規劃及長遠發展方面的培訓，對參加者訂立個人發展目標和如何運用目標儲蓄，顯得尤其重要。數據顯示，大部份的營辦機構仍集中提供有關個人成長方面的活動（七至八成），顧問團隊認為這點無可厚非，但有關財務規劃及個人資產發展，和人生規劃及長遠發展兩方面，機構雖然達到社會福利署的服務承諾，但比例仍屬偏低（例如：過半機構在提供財務規劃方面的活動，佔整體活動不足一成），只有個別機構在提供活動 / 訓練上有較均衡的比例。

128. 另外，機構如要實踐計劃的三大元素，首先對員工在這三方面的培訓尤為重要，但可惜的是，只約有一半營辦機構有為員工提供相關訓練，其餘則靠賴員工自己自願參與額外的相關培訓課程。即使有提供訓練的機構，有機構也表示訓練主要靠賴員工中資訊交流

和書籍內容分享，較正式的訓練可能欠奉。故此，反映機構在為參與者或友師提供培訓時，主要依靠和建基在主責社工的過往經驗或在學培訓。

129. 此外，顧問團隊發現，有不少友師在計劃過程中對其友師的身份及在計劃中的角色感到模糊，又或在關係中變得被動，故此需要營辦機構的持續鼓勵以維持他們的參與感，事件也顯示友師培訓和支援的重要性。但機構的數字反映，所有的機構基本上只在首兩年有提供培訓，故此影響師友在計劃後期的投入性。

持續監察和改善的思維與機制

130. 先導計劃的三個主要元素 - 個人發展規劃、師友配對及目標儲蓄，都需要機構的持續支援和跟進（尤其是首兩項），才能達到理想效果。而外國的經驗也顯示，有效的社區為本計劃，往往有使用形成性評估以進行研究（Formative research），以了解參與者在計劃過程中的轉變，適時予以支援或介入。
131. 顧問研究為先導計劃設立了一套有系統的數據系統，可以適度地掌握參加者的個人發展方案，目標儲蓄，和友師及參加者的接觸會面等的細節，但系統主要為顧問研究報告而非推行計劃之用，資訊收集及更新往往滯後一至兩個月。在各持份者對計劃作不同方面的查詢時（如家長或友師希望了解參加者的參與情況，機構需要向政府匯報計劃的進程，或政府查詢計劃的部份細節時），營辦機構往往需要時間整理資料的情況，也影響各持份者對計劃的認識及參與。故此顧問團隊認為需要向各界強調訊息分享和統一資訊分享平台的重要性。雖然機構模式的數據顯示，計劃中大部份營辦機構均有設立並使用數據系統，但機構是否有定期更新和管理數據，數據管理能否有效配合機構的工作流程，和機構是否使用數據系統以跟進友師和友員的情況，並作出相應的改善措施，機構之間的差異甚大。例如：有機構會定期開會查看數字並作出跟進，也有機構表示數據的管理與更新，是每年提供社會福利署年度報告時才會作出更新。
132. 由於現時社會福利署對機構的要求，只需提交季度和參與者整體的數字，以監察計劃的推行進度及整體服務表現，至於個別參加者的情況則毋須向社會福利署呈報。在現時的制度和要求下，機構可自行決定如何掌握和記錄每位參加者、友師和他們之間的互動情況，或許只靠賴個別員工與參加者的接觸和有限度的使用數據系統。情況能否改善，端視乎機構和各計劃持份者是否有一種持續監察和改善計劃的新思維和機制。
133. 機構是否有合適的數據系統，和能否善用數據系統作個別的跟進也是重要因素。不過，外國的經驗也顯示，要求營辦機構使用持續監察系統以改善計劃的做法，需要其他持份者上在資源和行政上的配合，以增強機構執行上的能力。

處理計劃的流程與支援

134. 各機構處理計劃進程數據的方式可分作兩種模式：由營運部門全權負責及由營運部門與機構其他行政部門合作負責。後者主要是涉及會計部門負責管理目標儲蓄元素的資料，此模式因部門間資料分發的既定程序而可能影響計劃營運部門掌握計劃部份的最新情況及取得最新資料。顧問團隊在先導計劃進行的三年期間一直與各營辦機構保持聯絡及跟進計劃進程資料的相關工作及問題，當中個別營辦機構因工作繁重而未能在顧問團隊定下的日期提供資料。個別計劃由數個小區各自進行，相關資料需要從各個小區中取得，增加營辦機構的聯絡及協調工作。報告所包含七區參加者的儲蓄記錄、機構舉辦的活動及各方人士的出席率、個人發展方案紀錄，各營辦機構在收集、整理及輸入與活動相關資料等方面大致沒有遇到明顯困難。唯獨友師與參加者會面及溝通的數據，可能因數量龐大及友師未能積極及主動定期向機構提交資料以致未能提交。有鑑於進程數據對計劃進行監察及跟進工作有指導性及微調效益的功能，顧問團隊建議機構的運作部門及員工應盡量定期利用相關資料，確保計劃能夠自我完善，以建立有機構特色的最佳模式。如計劃的進程資料由營辦機構內不同部門負責，可考慮設立簡單傳訊機制（如統一更新在同一個檔案裡，並必須列明最後更新日期及負責員工，以及利用數據系統管理及更新計劃數據讓訊息能自動及即時更新，並發放給相關人士），使計劃各方面的資料能定期及快捷地讓各負責人士共同掌握。

(三) 社區的準備和能力

135. 計劃能否成功，除了機構的能力以外，其實社區是否準備和各持份者能否提供足夠的資源配合，是計劃能否持續和達致效能的最大關鍵。
136. 無論本地或海外，過往不少社區計劃都將大部份的精力和焦點投放在計劃的發展階段 / 先導計劃上，但對於計劃的持續落實和推行，卻鮮有繼續投放同等的資源和力量。不少外國大型社區計劃的經驗均提醒，這種頭重尾輕地投放資源的運作模式，往往是不少先導計劃起初具有效能，但最終無功而還的原因。他們指出，計劃能否成功落實和持續推行，端賴乎執行機構和相關的持份者能否持續在發展階段所累積的運作模式，但要改變以往運作模式的改變，需要靠賴社區能持續提供足夠的資源和配套，否則機構轉變的動力則會逐漸減少，或是難持之以恆。以下有數個方面，需要得到計劃的其他持份者和社會大眾更多關注和留意，計劃才能有效推行。

公眾教育

137. 雖然營辦機構本身需要自我調節和適應在發展初期和持續發展上的轉變和需要，但社區若未有充分準備或作出相應配合，機構的轉變所帶來的轉變卻往往有很大限制。例如，在機構的焦點小組中，有機構表示，機構在招募參加者，友師和贊助者時遇到限制，亦有名校因擔心參與計劃會令學校形象受損，以致不發放消息讓學校有需要的參加者參與；另外不少贊助商也會疑問計劃和關愛基金的關係。繁此種種，均有賴政府能在整體宣傳和推廣上更多推動和鼓勵（如舉辦大型友師嘉許禮，甚至有高級官員參與做友師，以提高社會關心及認同），除可達致公眾教育的目的，更可提高社會資本（social capital），讓計劃得以持續，皆為營辦機構所認同及殷切期望。

基礎設施的建立

138. 如前一節所述，先導計劃對營辦機構的執行能力要求甚高，包括財政和人力資源，地區關係和網絡，執行計劃個別元素的能力和持續監察的機制等。但這些項目能否成功執行和持續發展，除了機構的決心，也有賴社區的支援，一些基礎設施的建立更是其中的關鍵。
139. 顧問團隊一直強調數據系統建立的重要性，雖然我們的數據顯示，營辦機構有不同程度的使用中央數據系統，但使用的情況和如何配合日常運作，卻差異很大。在目前社會福利署只要求提交年度報告和整體數字的大前題下，機構仔細開發並運用數據系統以對參加者進行持續監察和完善計劃的動機有限（反映在各持份者作相關查詢時，往往出現混亂的情況）。
140. 另外，不少研究顯示，友師和參加者在共同參與活動或訂定目標的情況下，更能建立彼此關係。在計劃中，雖然機構會為參加者和友師提供活動機會，增進接觸機會，但很大程度靠賴友師的個別跟進，所以如果計劃能為機構或友師提供一些活動資料的介紹，或尋找活動的方法或相關網站等（如社會福利署或康文署的相關資訊），相信能大大增進友師和參加者的接觸機會，並建立進深的了解和溝通。

地區網絡和聯繫

141. 由於計劃包括多個元素，對營辦機構的執行能力要求很高，接觸層面既寬且廣，所以營辦機構如何動員和善用地區資源，網絡和聯繫，是計劃能否成功的基礎。目前，計劃主要靠賴機構本身的資源和過往地區經驗以推動計劃。無疑，計劃對於一些資歷或在地區關係較淺的機構，在社區動員的能力上為較遜色。故此，善用現有地區資源（如社會福利署屬下地區福利服務協調委員會），並加深營辦機構與政府和其他機構的接觸（如定

期邀請新參加營辦機構需出席社會福利署屬下協調委員會會議或向新營辦機構發放相關的社區和學校資訊)，相信有助加強營辦機構的執行能力。

142. 顧問研究數據亦顯示，營辦機構（無論是大型或小型）的企業或慈善團體的夥伴較少，相信對計劃的深化和持續發展會帶來掣肘。故此，如何拓展和深化跨界別（官·商·民間）的合作關係，將是計劃能否長遠發展的條件。政府若能推動或聯繫這方面的交流和經驗分享（如社會企業或社區投資共享基金的經驗）將有助這方面目標的建立。

(四) 先導計劃的挑戰

143. 縱使先導計劃在以上層面顯出成效，但有一些地方值得持份者留意，才能確保計劃的成效並預防計劃可能對參加者產生負面影響。其中一樣是青少年正處於迅速轉變並開始尋求獨立的階段，與父母所代表的上一輩往往因為價值，興趣和目標追求等方面出現距離，以致難以溝通，甚至出現隔閡或衝突。在焦點小組討論中，有一些參加者表示，因為在訂立個人發展目標和使用目標儲蓄時，難與家長取得共識，導致雙方關係變得緊張。更有參加者表示，在計劃過程中，社工／友師較家長更明白他們的需要，故此他們希望社工／友師在他們運用目標儲蓄／個人發展目標時，能充當中間調解員的角色。研究數據也顯示，參加者和對照組的青少年，在與家人的關係上，並沒有很明顯的分別，或是結果在不同輪次的問卷調查中並不一致，反映參與計劃與否，並不必然引致正面或負面的結果，而是在乎參與計劃的過程。
144. 外國研究同樣支持良好師友關係對青少年及兒童發展成長的好處，故營辦機構需要努力讓師友會面及溝通得以維持以及關係質量的正面發展，為師友關係中可能會出現的挑戰作好準備。師友關係的好壞對參加者的經歷和成長扮演了關鍵的角色。在焦點小組中，顧問團隊也留意到有些參加者和友師因時間未能互相配合而一直未能建立關係，亦有部份參加者很早已沒有與友師聯絡，或因友師中途退出計劃而需要配對新友師等挑戰。因此，為每位參加者配對友師，並確保友師和參加者的關係維持及提升質素同樣重要。
145. 同時，顧問研究亦顯示參與先導計劃固然為參加者帶來不少正面的影響，而參與計劃的過程和質素同樣重要。其中，友師和參加者關係的建立和培養，能否利用友師資源以促進與家人的關係或緩解彼此因訂定個人發展目標／使用目標儲蓄所引起的緊張關係等，並不是必然發生的現象，而是需要計劃的相關持份者投入足夠的力度和誠意，將計劃的效能體現出來。其中，如何確保友師能為參加者提供優質指導，並建立系統平台支援友師和參加者的關係建立，是先導計劃必需考慮的可行方法（詳見第三部份的相關建議）。

第二部份：海外項目概覽

146. 以目標儲蓄模式進行的資產為本的社會項目在過去十數年於全球各國地方逐步開展及得到重視，亞洲不同地方亦相繼出現，諸如新加坡、臺灣及南韓等地。師友計劃在國際上有過百年歷史，其目的及目標主要為陪伴兒童及青少年成長，在家庭、學業、人際及個人成長方面提供支援。近年世界各地政府亦積極發展師友計劃，紛紛設立由國家行政部門統籌及領導的師友計劃發展項目，為兒童及青少年提供師友服務。基於擁有較長久的項目歷史，或文化及背景與香港較接近，本研究報告選擇了美國、臺灣及新加坡的相關項目作概覽，為兒童發展基金先導計劃的長遠模式提供參考。
147. 香港特區政府於 2008 年底開展兒童發展基金先導計劃，包含以目標儲蓄模式進行的資產為本項目元素，但與其他目標儲蓄項目有兩個重大分別。同樣以配對儲蓄為鼓勵及建立資產的方法，先導計劃更加入師友配對元素作為建立非金融資產的其中一個重要途徑。在香港的先導計劃中，資產的建立與累積並不限於金融資產，計劃同時著重兒童及青少年的非金融資產建立和累積，而師友配對與目標儲蓄元素共同為項目參加者提供服務。
148. 先導計劃與國際上其他目標儲蓄項目的另一個重大分別為儲蓄金額的用途。由於國際上大部份資產為本項目的對象為家庭或個別成年人士，配對儲蓄的用途主要限定於與置業、升學、創業等主題相關的項目，以協助他們建立發展資產，對抗貧窮。先導計劃的對象為弱勢家庭的兒童及青少年，儲蓄金額的主要用途為實行其個人發展方案中的短期目標，而個人發展方案及短期目標的制訂由參加者在其家長、配對友師和提供服務的營辦機構的指導下進行，使用金額的項目需與教育、職業培訓及技能提升相關，並應能提升參加者的個人及未來就業發展。因此，先導計劃中的配對儲蓄及友師均為協助參加者完成其個人發展方案為目標，對抗跨代貧窮，而個人發展方案亦為參加者自己度身訂造，能敏感於參加者的成長環境、階段及需要，較具彈性兼能讓參加者學習計劃個人未來的發展。
149. 香港扶貧委員會 2006 年報告指出，影響兒童及青少年發展的重要因素在於培育穩定和良好的家庭關係、關愛的環境，以及發展機會，而非單純物質及財政或現金資助。先導計劃中的三個元素 - 個人發展規劃、師友配對及目標儲蓄 - 亦反映了這種重要的理念，以建立及累積弱勢家庭兒童及青少年的金融及非金融資產為目的，協助他們發展。

150. 由於國際上並沒有類似先導計劃的項目，同時提供配對儲蓄及師友配對以協助參加者完成其個人發展方案，建立及累積金融與非金融資產，海外資產為本及師友計劃項目的概覽將分別進行，概覽的重點將於此作報告。

甲 資產為本項目 - 目標儲蓄及個人發展項目

151. 美國的配對儲蓄計劃 Saving for Education, Entrepreneurship, and Downpayment (SEED)及 Individual Development Account (IDA)分別始於 2003 年及 1993 年，其配對儲蓄的理念由美國學者 Michael Sherraden 教授倡議並推廣至世界各地。SEED 計劃由大學與社區伙伴推行，透過政府稅項政策及公益慈善基金會提供財政支持，於 2003 至 2008 年其間服務了 12 個社區中超過 1200 名低收入兒童及家庭，讓他們透過儲蓄及配對金額和其他財政獎勵，完成高等教育、置業、創業等目標。IDA 計劃為 SEED 的先驅，而現時在美國本土各地仍持續服務，已為超過十萬個低收入家庭開始配對儲蓄戶口，讓他們建立資產以達成與 SEED 計劃相同的目標。
152. 新加坡的 Child Development Account (CDA)計劃始於 2001 年及仍在進行中，計劃同樣擁有配對儲蓄概念，讓所有零至六歲的兒童申請，累積金融資產以應付托兒中心、幼兒教育、及早預防治療及醫療服務所需的開支。兒童在六歲以後可將金錢轉至另一配對儲蓄計劃 Post Secondary Education Account (PSEA)，此計劃始於 2007 年及仍在進行中，PSEA 計劃讓兒童繼續累積金融資產，以應付日後高等教育開支的需要。PSEA 戶口持有人年滿三十歲時戶口內剩餘的金錢便會全數轉賬至他個人的公積金戶口，可見新加坡政府利用各個全國性儲蓄戶口為市民建立和累積資產，引導資產應用以優化市民素質。
153. 臺灣臺北市政府於 2000 年至今推出了不同的資產為本項目，讓低收入家庭能脫貧自立，其中包括家庭發展帳戶、出人頭地發展帳戶、青蘋果發展帳戶及推廣至高雄市的希望起飛築夢帳戶，除兒童希望發展帳戶將於 2012 年完成外，其他計劃已於 2010 年或以前完成。
154. 基於不同地區其獨特的社會政治背景以及文化歷史特色，推行目標儲蓄的目的亦有所不同，但各地區的目標儲蓄計劃均連接到實在及社會認同的個人發展項目，並以達成這些項目為目的。在美國及西方國家，由於其文化對儲蓄的理解及進行儲蓄行為的普遍性與亞洲華人社會不同，建立儲蓄行為及培養儲蓄習慣同時為美國目標儲蓄項目的重要目的。先導計劃中的目標儲蓄元素同樣鼓勵參加者及家庭建立及培養儲蓄習慣行為，並利用儲蓄金額去實行個人發展方案，先導計劃更進一步地以讓參加者及家庭明白及學習透

過儲蓄去完成個人發展方案，希望他們在完成計劃後仍能掌握計劃、儲蓄、實行、發展等重要非金融資產。

155. 美國及新加坡的配對儲蓄由地方政府及國家管理，跟稅務及其他全民財務政策及基金連結，與其中資產整合及發展的理念緊扣，有助項目參加者進行更長遠的個人發展。臺灣及先導計劃則由非政府機構負責儲蓄的管理，其中的財務及行政支出則由政府提供資源應付，但由於項目年期有限，參加者的儲蓄亦需要在項目完結前應用於個人發展方案，及把剩餘的金額交回參加者。
156. 各地的目標儲蓄項目均重視政府、私人、企業及團體、以及服務受惠人士共同參與的原則，參加項目的人士每月定期進行儲蓄，並接受由私人、企業、團體以至政府的配對金額及獎金，一方面有助鼓勵參加者進行儲蓄，以建立及培養儲蓄行為習慣，另一方面能使參加者更快達成目標儲蓄金額，進行個人發展項目。不同項目的配對金額、獎金、要求、因應項目的目的所定的操作細節及儲蓄金額的計劃用途而各有不同。
157. 先導計劃設定參加者每月最高儲蓄二百港元及每月最高配對金額同為二百港元，配對比例則沒有限制為一比一。美國有部份目標儲蓄計劃及新加坡的計劃則容許大於一比一的配對比例，但所有計劃均設有配對上限，以控制投入配對資金及維持項目鼓勵儲蓄以助發展的本意。
158. 各個目標儲蓄項目均有設定項目儲蓄年期，普遍為較短期的一至兩年，讓參加人士能盡快完成儲蓄並應用儲蓄金額。由於新加坡的目標儲蓄項目連串了數個不同的基金計劃及政策，其儲蓄年期則較長，由出生至完成學業並開始工作為止。在不同階段其儲蓄均可應用於計劃及政策容許的用途，包括教育及醫療開支等。
159. 由於目標儲蓄的配對金額牽涉不少的金錢投入，各地區的目标儲蓄項目在人數方面均設有限額而非讓所有有興趣而合資格的人士自由參與。有少部份目標儲蓄項目（如新加坡）因是全國性全民實行，為所有出生的人士開設儲蓄戶口，固人數及參加資格除年齡外則不設限制，其中所涉及的財政資源以及相關的政策服務龐大，需要詳加研究其可行性及財政安排才可切實持續執行。
160. 研究資產為本的學術報告指出，有助目標儲蓄項目的成功的制度因素包括：
 - 儲蓄金額直接由參加者個人戶口或工資轉到儲蓄戶口
 - 合適期望及儲蓄目標
 - 財務資訊及教育，以提升參加者的金融文化
 - 資助誘因，如配對金額比例、開設戶口資助金額、完成計劃獎勵金等

- 促進儲蓄服務及項目規則，如配對上限和退出計劃程序

161. 各個不同的目標儲蓄項目皆有其優點與限制，顧問團隊將它們歸納為下列為表 161：

表 161：海外目標儲蓄項目設計比較列表

項目特色	目的	推行 / 基礎條件	項目例子
中央政府推行	與各個中央全民基金配合，確保個人儲蓄及資產在計劃的目的及目標內使用	政策及財務系統配合	CDA PSEA
社區推行	有效運用社區網絡及資源，培育社區推行計劃能力	社區組織及團體的意願及配合	SEED IDA
持續推行	培育推行計劃能力，持續服務計劃對象	足夠長遠資源投入	IDA CDA PSEA
所有目標對象皆可申請	達致最大效果，讓所有對象受惠	龐大資源投入及管理工作	SEED IDA CDA PSEA
有特定儲蓄使用目標	確保金錢運用符合計劃目的	監察系統及掌握個人層次的資訊數據	SEED IDA CDA PSEA 臺北市家庭發展帳戶 出人頭地發展帳戶 兒童希望發展帳戶 青蘋果發展帳戶
餘額可轉至受惠人其他帳戶	讓儲蓄留於所指定帳戶待日後使用而不用全數退回受惠人士或家庭	政策及財務系統配合	CDA PSEA
利率優惠	鼓勵各持份者參與投入資源	政策及法例配合	PSEA
累進金額配對比例	鼓勵低收入人士及家庭作更多儲蓄	清晰制度及財務系統配合	SEED
財務培訓	提升受惠人士及家庭	配合的培訓機構及課	SEED

項目特色	目的	推行 / 基礎條件	項目例子
	財務決策能力，建立資產	程，及需要受惠人士及家庭參與出席	IDA 家庭發展帳戶 出人頭地發展帳戶 兒童希望發展帳戶 青蘋果發展帳戶
特定範圍內彈性儲蓄金額	讓各受惠人士按自己能力去儲蓄並取得不同成果	完善財務系統配合或銀行參與	SEED IDA CDA PSEA 家庭發展帳戶 出人頭地發展帳戶 兒童希望發展帳戶 青蘋果發展帳戶
彈性儲蓄年期	讓各受惠人士按自己能力去儲蓄並取得不同成果	完善財務系統配合或銀行參與	IDA
彈性金額配對比例	配合計劃目標所要求的總儲蓄金額，滿足受惠人士的發展目標	慈善公益團體及個人財政支持配對	IDA

162. 美國及臺灣對資產為本計劃的研究指出，資產為本計劃能為受惠家庭及人士帶來項目內，以及個人和社會的正面成果。最直接的成果是能為弱勢家庭及人士帶來金融資產積累以助他們的發展，解決貧窮所帶來的部份問題及消除發展上的部份障礙。例如在臺灣臺北市推行的家庭發展帳戶計劃，完成計劃的家庭平均每戶儲蓄了臺幣\$286,019，並應用於置業（17.4%）、創立小型生意（31.9%）及子女的升學教育（44.9%）等。至於美國的 SEED 計劃，每名參加者平均儲蓄約 1,500 美元。兩地的儲蓄項目中的定期儲蓄及財務文明培訓元素能令受惠參加者及其家庭開始及建立儲蓄習慣，並學到理財及財務決策知識，而參加者與培訓課程的同學建立關係，擴大了他們的社會網絡。在 IDA 及 SEED 項目中，資產建立、累積及運用的經驗，能使參加者及受惠家庭增加對發展的期望，並有助參加者提升學業表現及學習投入程度，加強自尊感、及學會定立目標及計劃未來，最終達成在健康、教育、行為以及經濟能力和工作各方面的正面成果。儲蓄計劃的成果如完成計劃比例及儲蓄戶口累積金額、財務文明培訓成果如出席率及提升受訓人士相關的知識、態度及技巧，計劃為個人及社會帶來的成果，如金錢應用、個人和家庭在金融相關課題上的轉變、通過協助參加者或家庭完成教育、就業及創業等發展目標而增加社會資本，均可考慮於將來運用於香港兒童發展基金計劃的評估和發展。

163. 更詳細的海外及本地資產為本項目的資料及比較，請參閱附件一二。

乙 師友計劃

164. 師友計劃在多個國家及地區發展迅速，如美國及加拿大的大哥哥大姐姐計劃已有過百年歷史及推廣至全球十多個地區，多個國家以政府機關統籌及領導師友配對工作及發展，在國內成立師友網絡，推廣支援及協助師友計劃工作。美國的大型的師友計劃「大哥哥大姐姐」（Big Brothers Big Sisters，BBBS）早於 1904 年開始，在社區及學校推行，為六至十八歲的年青人配對一名友師，在建立互信的關係的過程中幫助友員展現他們的潛能。

165. 美國現在有超過二十四萬名友師與友員進行一對一定期會面活動，抱著為友員的生命帶來改變的心態參與 BBBS。社區形式進行的計劃鼓勵友師在每個週末或課餘時間花數小時與友員相處，以改善友員的行為及與家庭的關係。在學校進行的計劃師友會面活動便在學校進行，投入的時間會較社區形式的少，並著重改善友員與老師及學校的關係。這些計劃在不同時期均有進行評估研究及持續改善提供循証執行建議，同時亦發現計劃的一致成效，包括減少友員負面行為、改善學業表現及個人心理社會成果等，為全球的師友計劃提供良好的例證。

166. 在 2004 年 3 月 8 日至 12 月 6 日期間，臺灣總統府及行政院與臺灣教育部和財團法人公共網路文教基金會為推動的全民學習運動，一起舉辦了名為「教育百人團」計劃的臺灣師友計劃。雖然只實行了約九個月的時間，第一屆教育百人團有一百個民間企業及組織參與計劃，最後從這些企業及組織中總共選出六十四人作為正式成員，舉辦了 541 場活動，招募了 3,133 個宣講團，而參與活動的總人次更高達 31,988 人。

167. 「教育百人團」從各界邀請一百名精英，成立「教育百人團」，透過這一百名友師建立一個支援成長的環境。計劃同時招募了一千位宣講團成員參與「灌溉臺灣走透透」活動，到訪廿五個縣市進行宣講、研討與座談，以推廣「灌溉臺灣計劃」的理念與精神。另外，亦有一萬人加入「臺灣出狀元獎勵計劃」鼓勵社會人士及青少年發揮潛能及成長。通過這三層計劃項目，協助青少年建立包括「突破困境」、「關懷他人」、「生涯標竿」及「承先啟後」等等正確的價值觀。

168. 「教育百人團」是一個全國性的師友計劃，資源主要投資在過程中的大量協調和推廣工作上，而友師則具有一定社會經濟地位及專業，計劃沒有要求他們接受特別的培訓，亦沒有指定要求一對一定期接觸會面。計劃亦有為青少年提供不同的公共服務課程，這些

課程的項目主要圍繞「行動關懷」、「教育傳承」、「生態環保」、「科技應用」、「藝文深耕」、「融合創新」的主題。

169. 新加坡的師友計劃在 2004 年後由青年界別網絡 (Youth Sectoral Network) 與新加坡政府的 National Youth Council 合作統籌，以青年正向發展項目配以師友計劃作方法去提升弱勢青年在教育中的成就，在此之前則只有個別的師友計劃在社會機構或學校中進行。National Youth Council 認為師友計劃可有助改變年青人的價值觀，讓他們建立正確的發展方向，並加強他們的抗逆力。有見及此，他們成立了 Mentoring Workgroup 去為國內的師友計劃提供架構建議，並制定了 National Youth Mentoring Plan 以助推動師友計劃，由與當地政府合作的馬來 / 回教社區領袖組織由 Yayasan Mendaki 所執行的先導師友計劃 Youth-in-Action (YIA) 亦是其中較具規模及有代表性的計劃之一。
170. Yayasan Mendaki 明白到青少年在教育、家庭及就業方面的考慮，所以自 2004 年起成立 YIA 為當地十至十七歲的馬來 / 回教青少年提供師友服務，幫助他們完成首十年的中小學教育，並繼續升學。他們希望能為青少年提供可執行的正向青少年成長計劃，同時監測著計劃的進程與成效，通過為邊緣青少年建立知識和技能來增加馬來 / 回教社群的競爭性。青少年通過正規的系統與最少一名成年人建立關係，家長、學校及社區在過程中給予支援，讓最少一名可成為青少年模範的成年人為青少年的成長帶來正面影響，令青少年盡早展現潛能。青少年會被安排一名友師，友師會在最少十個月的時間裡，每個月會最少陪伴青少年兩小時，而友師會在過程中鼓勵及支持青少年的發展。此外，計劃鼓勵友師和友員共同出席 YIA 所舉辦的大型活動以增加相處機會。
171. 由於新加坡政府於 2008 年接納了 National Youth Mentoring Plan，當地的師友計劃及相關工作亦逐步展開，除 Yayasan Mendaki 外，亦有十多個組織提供師友計劃。其中重要的發展包括有：1) 網上師友平台亦已設立，提供登記、通訊、網絡建設等服務及其他師友計劃資訊，2) 成立師友督導委員會，統籌各項師友計劃的推廣及發展工作，3) 發揮社區能力及善用社區資源，讓師友計劃能在社區落地生根，及 4) 已舉辦兩次全國的師友會議，分享計劃資訊及師友知識成果，以及嘉許及認同師友工作。
172. 美國以及大多數師友計劃的目的為陪伴青少年成長及成為有責任的成年人，為青少年提供成年人的支援及指導，師友計劃對弱勢家庭的青少年的成長尤其重要，為他們提供學習榜樣及對社會及個人建立正確價值觀，發揮個人潛能，建立及應用社會資源和網絡。
173. 各地師友計劃均以生涯規劃及設定個人發展目標為目的，同時關注友員的社交及關係方面的發展。各地師友計劃持續發展，並迎合各地區青少年及社會的需要，如新加坡的師

友計劃著重學業表現，鼓勵友師為青少年每星期提供支援學習服務；臺灣的全國性師友計劃著重由精英友師在臺灣各地制造有利發展的社會環境，向兒童及青少年發出清晰的期望，以這些精英友師為模範和學習榜樣；先導計劃的友師需要指導參加者制訂及實行個人發展方案。

174. 師友計劃會為友師及青少年提供培訓，以協助他們建立師友關係。先導計劃也為參加者提供配合計劃目標的培訓，為他們培育正面態度和正確思想、個人抗逆能力和才能，以及社交網絡。計劃同時為參加者、家長及友師對參加者提供個人發展及理財方面的培訓，以協助參加者制訂及實行個人發展方案，此乃其他師友計劃沒有提供的服務。
175. 師友計劃需要持續及穩定的財務及人力資源投入，以保證計劃的質素。美國師友計劃歷史悠久，擁有社會各階層的支持，包括政府、企業、基金會、社區及學術關注組等。由於發展成熟，師友配對在宣傳及推廣，以致籌款嘉許等方面能採用公益營銷策略及利用電子平台進行中央招募。在培訓及評估方面則可由學術研究機構進行，提升整體師友配對的質素。臺灣及新加坡的師友計劃同樣得到國家政府的統籌及領導，逐步邁向取得並整合社會各階層支持的境地。
176. 除臺灣的師友計劃以外，其他地區的計劃主要以一對一定期會面形式進行，亦有國際師友配對手冊建議定期每月不少於四小時的相處，以及提供友師支援督導，以確保師友關係能順利深入發展以及對友員能產生正面影響。
177. 先導計劃在師友配對比例及定期師友相處有一定的要求，因為友師需要指導參加者制訂及實行個人發展方案，以滿足先導計劃的要求。友師除了接受一般友師培訓外，更需要學習與參加者個人發展相關的課題，如學制及學科選擇、職業及技能課程、目標設定討論技巧及財務規劃等。
178. 各個師友計劃均明白友師的招募、篩選、培訓及支援為發展師友計劃的重要工作及挑戰，需要地區性以至全國的整體計劃、統籌及支援，才可讓師友配對持續發展。師友計劃的工作亦要求不同專業及不同類別的資源支持，包括計劃執行及招募、培訓、監察及支援督導、評估等方面，而先導計劃更包括目標儲蓄管理及配對捐款方面的工作。因此，營辦機構更需要發展及建立資源網絡以產生協同效應。

179. 表 179 歸納了各個師友計劃不同設計的目的及需求：

表 179：海外師友計劃設計的比較

項目特色	目的	推行 / 基礎條件	項目例子
全國推行	讓所有目標對象能夠參與，確定國家發展的重要方向	政策、資源、架構、公眾各持份者配合	大哥哥大姐姐 YIA 教育百人團
社區推行	有效運用社區網絡及資源，培育社區推行計劃能力	社區組織及團體的意願及配合	大哥哥大姐姐 YIA
持續推行	培育推行計劃的能力，持續服務計劃對象	足夠長遠資源投入	大哥哥大姐姐 YIA
各界參與及投入資源	增加計劃能力及質素，培育師友文化	各持份者的支持及參與，與執行機構建立良好伙伴關係	大哥哥大姐姐
師友平台支援	鼓勵交流、提供支援及認同，資訊數據分享	師友計劃系統配合	大哥哥大姐姐 YIA
友師培訓	確保友師質素及友師取得支援督導	配合的培訓機構及課程，及需要友師參與	大哥哥大姐姐 YIA
會面活動要求	維繫及促進師友關係以取得良好計劃成效	掌握會面活動的資訊數據	大哥哥大姐姐 YIA
學校伙伴	增加對服務對象的連繫及了解，並取得學校與家長支持	與學校建立良好伙伴關係及配合學校政策和時間表	YIA

180. 師友計劃在美國已推行多年，尤其是大型的大哥哥大姐姐計劃，推行計劃的機構及學術研究都已廣泛發表這些計劃成效的報告。大哥哥大姐姐計劃的機構報告指出，良好的師友關係能提升參加者的學業表現及增進他們的家庭關係，減少參加者濫藥、開始飲用含酒精飲品及曠課、逃學等行為。基於大哥哥大姐姐計劃數據的學術研究同樣確定師友計劃能為青少年帶來良好的轉變，幫助他們培養和發展興趣。除此之外，其他有關師友計劃的學術研究亦指出，師友計劃為青少年帶來一位重要的成年人，促進他們與成年人建立關係。友師能成為青少年的學習對象，亦會鼓勵青少年努力上進，關心他們的成長，正面影響他們的行為及抉擇，以及成為他們傾訴個人問題的對象。由美國學者 Dubois

及其他作者於 2002 及 2011 年發表的綜合分析研究，同樣顯示師友計劃對青少年成長正面影響的結果，包括：減少青少年冒風險的行為、提高社交能力、提升學業成績和職業發展等，改善心理健康以及減少負面行為。這些指標均可作為基金計劃推行、評估及研究工作的參考資料。

181. 更詳細的海外及本地師友計劃的資料及比較，請參閱附件一二。

第三部份：討論、成功經驗及建議

甲 先導計劃與脫貧

(一) 先導計劃的理念

182. 兒童發展基金鼓勵弱勢家庭兒童培養建立資產的習慣和正確態度，是在傳統的提供計劃和服務以滿足需要的模式以外，一個嶄新的資產為本模式。透過此新模式來整合各界的資源為兒童建立非金融資產，並營造一個正面的成長環境，以幫助兒童建立積極的人生觀、培養他們的學習能力、個人責任感及自我價值觀。

(二) 先導計劃評估研究的發現

183. 雖然目前的數據難以直接證明參與先導計劃能成功幫助參加者長遠脫貧，但研究顯示，先導計劃對參加者提供了良好的基礎，為他們長遠脫貧製造有利條件。首先，數據顯示，先導計劃幫助並誘發參加者的人生規劃和建立長遠發展目標，也促使他們對學業有更高的期望，在時間運用上更懂善用，促進參與有益的課外活動，多於一些違規行為。外國有關抗逆能力的研究也顯示，具有長遠發展目標的人，抗逆能力也較高，在對抗貧窮方面，具有防治的作用。

(三) 建築健康跨代關係和孕育條件 / 良好環境

184. 另外，先導計劃也顯示，計劃有助參加者建立社區網絡和與非直系的成年人建立關係，這點對處於資源匱乏的青少年，極具意義。由於處於弱勢環境的青少年，除了物質方面的缺乏，貧窮對他們長遠的負面影響也包括非物質的方面。貧窮理論特別提到跨代貧窮的產生，主要是由於貧窮的文化和生活型態代代相傳。故此，先導計劃為弱勢環境成長的青少年引入一個非直系成年長輩 - 而且是帶有資源和網絡較豐富的成年人，為這些青少年的成長和生活固有的文化注入新元素，製造了條件和機會，而一個正面的師友關係，能擴闊青少年的眼光和接觸面，調解參加者在生活所遇到的困難，甚或與父母關係上的問題，促進青少年的健康成長。

乙 兒童發展基金先導計劃成效

185. 兒童發展基金先導計劃有三個元素：個人發展規劃、師友配對及目標儲蓄，計劃為每一位參加者提供了廿四個月的配對供款金額儲蓄、友師指導、各種不同類型而有助發展的培訓和活動，及制訂並實行個人發展方案的機會。先導計劃的第一批共 750 名參加者中，共 721 名 (96.1%) 參加者完成目標儲蓄並建立和累積了共港幣一萬二千六百元的金融資產 (如協議儲蓄金額低於二百港元則其金融資產相應少於此數)。參

加者在營辦機構的安排下及接受友師於計劃三年內每月定期指導，同時亦接受與個人發展相關的活動培訓，並透過個人發展規劃元素去建立及累積非金融資產，提升個人及未來就業發展的能力。在 721 名完成目標儲蓄的參加者平均完成了近八成的個人發展方案中的行動目標，先導計劃的成效顯而易見。

186. 在先導計劃的目標儲蓄元素中，參加者及家庭能夠為兒童及青少年的個人發展進行定期儲蓄，建立及培養良好儲蓄習慣。計劃中營辦機構為參加者及其家長提供財務規劃的培訓，學習相關的理財知識和概念，有助他們每月定期儲蓄及減少在儲蓄期間欠缺供款的情況。這些培訓同時協助參加者及其家長建立有關財務規劃這方面的非金融資產。
187. 先導計劃為參加者提供大量活動和培訓，亦為其家長及友師提供有助指導參加者個人發展的活動和培訓，協助參加者建立及累積非金融資產。先導計劃共提供了 325 個次「個人發展規劃及人際溝通發展」活動，177 個次「職業或學業的規劃」活動，118 個次「生涯規劃」活動，93 個次「財務規劃及個人資產發展」活動，74 個次「分享」活動，66 個次「大型團體活動」活動及 54 個次「義工服務」活動。參加者透過這些培訓建立及累積各方面的非金融資產，如理財、時間管理、設定目標、了解個人興趣及職業志向機會、關愛他人及服務社會等，有助個人及未來就業發展。
188. 師友配對為參加者配對友師，向參加者提供指導制訂及實行個人發展方案，良好師友關係有助參加者提升家庭關係及個人抗逆力和規劃未來，增加參加者的非金融資產。計劃要求參加者與友師定期會面及溝通，有助建立良好師友關係，而友師與參加者亦能互相促進在計劃中的參與。友師在先導計劃中接受培訓，亦有助與參加者建立良好的師友關係。
189. 先導計劃除了為參加者提供友師配對，讓他們可與家庭以外的成年人討論畢業後的計劃、儲蓄計劃及傾訴情緒及人際關係的問題，同時，計劃能使參加者維持與其已有的家庭及社交網絡人士溝通，繼續取得他們支持。計劃的參加者透過營辦機構提供的培訓與活動，可在個人發展方面擴闊眼界、增加體驗及實習的機會，同時可建立他們的社會網絡及掌握社區上的資源。
190. 如何設定人生及發展目標，以致為目標而有計劃地實行相關行動，是一個很獨特及重要的個人成長發展經驗。兒童發展基金的設置有效地為成長於弱勢環境的參加者製造有關經歷並給予支援，其中尤其以向參加者配對友師並得到指導，以及將家長為子女發展而設定其儲蓄及參與指導的角色融入計劃當中，使參加者的家庭環境及成長環境更有利發展成長。

191. 友師、家長、私人及企業以及政府在先導計劃中為參加者的發展投入時間及金錢，也能成為參加者的良好學習榜樣，及讓參加者對社會及個人發展有正確的價值觀，如參加者明白要為個人發展定立計劃和目標、與家人及有資源網絡的成年人就個人發展商討及取得指導，以及為個人發展進行定期儲蓄等，這些都是對參加者未來發展的良好資產傳遞。
192. 先導計劃的各個元素能有效地促進參加者與家長及友師的關係建立及溝通。活動及培訓的參與及師友會面溝通能增進互相認識和了解，目標儲蓄讓參加者和家長有共同努力的目標，而個人發展方案的制訂討論、認同與支持及實行亦能促進溝通和關係。家長於計劃中除了感受到有能力為其子女儲蓄一筆可觀的金錢讓子女發展，亦能夠觀察及見證子女在各方面的良好轉變及成長。
193. 先導計劃有實在的成效及目標，九成半以上的參加者均能透過計劃實行與教育、職業培訓及技能提升相關的個人發展方案，裝備他們日後個人及就業發展。計劃的活動及培訓，以及師友會面和溝通，亦為參加者帶來擴闊眼界及體驗學習機會。
194. 先導計劃除了在參加者及其家庭產生影響及成效，在友師方面亦可看到成效。經過三年的計劃參與及指導和陪伴參加者成長，計劃中的友師對計劃各元素有所認識和理解，亦有成為友師的經驗，為未來兒童發展基金計劃建立了一批重要友師人才。
195. 香港特區政府於 2008 年底開展兒童發展基金先導計劃，包含以目標儲蓄模式進行的資產為本項目元素，但與海外的目標儲蓄項目有兩個重大分別。同樣以配對儲蓄為鼓勵及建立資產的方法，先導計劃更加入師友配對元素作為建立非金融資產的其中一個重要途徑。在香港的先導計劃中，資產的建立與累積並不限於金融資產，計劃同時著重兒童及青少年的非金融資產建立和累積，而師友配對與目標儲蓄元素共同為項目參加者提供服務。（詳見第 151 至 160 段）
196. 正如前文閱覽資產為本項目與師友配對項目部份所指，先導計劃的目的及目標皆與這些計劃接近，即鼓勵儲蓄及作發展用途、建立良好關係和個人發展特質、擴闊眼界及社會資源網絡，以及學習計劃並實行以取得有助個人及就業發展的成功經驗。先導計劃首兩年以目標儲蓄及師友配對為參加者作準備，並於第三年透過實行個人發展方案讓參加者建立實在的個人發展資產，其中配對儲蓄、良好家庭及師友關係、擴闊社交網絡及完成與教育、職業培訓或技能提升相關的短期目標，與外國推廣的社會福利及服務政策以助脫貧的理念和目標配合。
197. 先導計劃透過目標儲蓄及財務規劃培訓為參加者及家長建立實在的金融資產，以及與儲蓄、計劃和發展等概念相關的財務知識，透過為參加者的個人發展方案進行財務規劃，並讓參加者及其家庭擁有一筆可觀的資產及依從個人發展規劃去運用這筆資產的

經驗，去為參加者及其家庭建立金融文化，擁有財務技巧及信心去處理及解決各種生活上遇到的財政問題。對於先導計劃的參加者及家庭，財務知識及財務文明有所增加已是很重要的成果，然而，若能使參加者及家庭透過參加計劃而發展財務能力，明白個人的財務決定及行為對自身、家庭、社區及社會的影響，懂得個人的財務權利和責任，和掌握及取得不同社會環境及場所的各種財務資源和需求，則更有助他們建立和累積資產（不限於金融資產）。先導計劃正正以建立參加者及其家庭的財務能力為目標，尤其是為達成個人發展方案的短期目標而讓他們去儲蓄及掌握各種有助發展的資源，明白目標的要求和限制，在制訂計劃時能明白各種決定的影響及應用所學到的各種知識，而要達到這個目標則仍需營辦機構為參加者及家長提供更具體的經驗分享和體驗式培訓。

198. 除金融資產外，兒童發展基金亦希望透過先導計劃去為參加者建立及累積有利他們未來個人及就業發展的非金融資產，包括正面態度和正確思想、個人抗逆能力和才能，以及社交網絡。師友配對元素為參加者配對友師，友師向參加者提供指導及陪伴成長，建立良好師友關係，有助提升參加者的自尊感、抗逆力及擴展社交網絡。計劃亦可透過提供與非金融資產相關的體驗式活動和培訓，並與學校的其他學習經歷相連，對參加者的發展會更有利。
199. 先導計劃為參加者及其家長製造了條件去建立及累積金融及非金融資產，裝備他們未來個人及就業發展，然而，在沒有計劃支持下參加者及其家長能否從計劃中學習並應用這些資產及繼續建立和累積資產，則在乎在計劃為參加者帶來的良好家庭和成長發展環境，以及與其家人和社交網絡的良好關係能否維持，故營辦機構應以與參加者的生態環境更接近的體驗式學習為重點去提供活動和培訓，使先導計劃的三個元素及其成效能在計劃結束後得以持續。
200. 兒童發展基金先導計劃為參加者建立了實在的金融及非金融資產，參加者完成目標儲蓄及個人發展方案中的短期目標，有助他們未來個人及就業發展。因此，顧問團隊認為計劃應持續推行。先導計劃的推行及配置能讓大部份參加者完成計劃，但計劃需要以更貼近目標的方向推行，透過計劃使參加者的家庭及成長環境變得更有利發展。

丙 先導計劃執行的模式及成功經驗

(一) 目標儲蓄

戶口處理

201. 營辦機構與銀行合作，為參加者開設個人戶口，有助於提高社會對計劃的認識及培養企業的社會責任，但必需留意參加者可自行中止戶口並退出計劃而沒有通知營辦機構。此外，營辦機構需要每月向參加者收集存款證明，並需要參加者及家長簽署同意

書，同意在計劃第三年由營辦機構管理戶口內的儲蓄，當中會涉及額外的人手和工作。

202. 營辦機構以先導計劃名義開設專用戶口儲存參加者的目標儲蓄存款，由營辦機構集中管理，這種安排能夠讓機構第一時間了解到是否有家庭出現供款困難，並適時跟進及提供協助。同時，此舉能減省因為與銀行協調及安排參加者到銀行開設個人戶口所需的人力、時間及其他行政成本。
203. 如營辦機構使用集中管理目標儲蓄存款的做法，參加者便需要每月自行存款到該戶口或把存款交予營辦機構代為存入戶口。第一種做法需要參加者緊記向銀行取得存款證明再交回營辦機構核實，而到銀行存款或使用自助銀行服務會較具彈性及方便，只是若參加者忘記拿取存款證明便會對機構造成很不方便。第二種做法則要求參加者在營辦機構辦公時間內到機構單位存款，雖不及第一種做法方便，但勝在簡單快捷及減低查核工作，營辦機構亦可最快掌握參加者的目標儲蓄情況。
204. 目標儲蓄的存入及運用會涉及營辦機構的會計或其他部門的工作，故營辦機構必需制訂及簡化會計、審計及批核程序，並確保負責員工有足夠培訓及能力管理存款及戶口資訊。

協助參加者家庭

205. 營辦機構需盡早識別欠缺供款的參加者，並提供適當的協助，以助他們在目標儲蓄項目中有良好的表現，目標儲蓄的高成功率亦有賴於此。
206. 營辦機構應為有經濟問題的家庭在目標儲蓄項目中作出彈性安排，例如押後供款或安排彈性供款、設立緊急基金等，以避免欠供或斷供的情況出現。在提供這些措施時，營辦機構應同時考慮及檢視動用這些措施的條件及原則，並以鼓勵參加者及家庭重返恆常儲蓄的軌道為目標，防止有個別參加者濫用這些資源。制訂有效協助困難家庭繼續參與先導計劃的方法，將會有助計劃在往後日子繼續推行。
207. 如果需要動用緊急基金代家庭供款，營辦機構必須訂出最多可以代供的月份數目，或訂出減少供款後多久需要重達恆常儲蓄的金額。根據第一期先導計劃的經驗，可動用緊急基金的月份數目一般為持續三至六個月，若經協助後參加者家庭仍未能重回儲蓄軌道，便建議讓參加者家庭退出目標儲蓄項目，而參加者仍可參與先導計劃中的活動及培訓，以及師友配對元素，建立及累積非金融資產。
208. 營辦機構需要留意部份參加者的家庭會在學校長假期期間（例如農曆新年或暑假）離港，又或在考試期間，參加者忙於溫習，不會前往營辦機構繳交存款，因在那些月份未能準時供款。

培養金融文化 (financial literacy)

209. 儘管先導計劃的參加者家庭能夠在計劃的兩年內每月定期儲蓄，營辦機構仍需要向家長提供生活上的理財教育活動，讓家長及參加者更能鞏固定期儲蓄習慣，延續建立及累積非金融資產行為。
210. 營辦機構亦應向參加者及家長提供培訓及活動，讓他們明白目標儲蓄的金額可成為怎樣的資產，如能為他們子女的發展提供所需金額，又或作為一個範例，讓他們明白及自信有能力為子女的發展進行儲蓄及計劃。

使用儲蓄行政程序

211. 營辦機構應盡早向參加者及家長講解目標儲蓄金額在個人發展規劃元素中的運作細則，包括可動用儲蓄金額的行動項目類別及原則、審批模式及程序（如由機構或家庭預付、是否需要報價等）、負責審批的單位及人士、時間表等細節。
212. 營辦機構需要培訓員工，讓他們明白並小心處理應用目標儲蓄金額細節的內容，包括財務管理的需求、向家長及參加者解釋及讓他們明白審批原則及程序的工作、制定審批程序及處理查詢及投訴工作等。建議營辦機構參考兒童發展基金的理念及先導計劃服務規定文件，共同協商以訂立有關細節。
213. 各營辦機構在審批款項細節上略有不同，但一般都要求參加者先提出申請，然後由計劃負責員工批核款項用途及目的是否合乎其個人發展目標。若所需金額較少，會先由參加者家庭墊支，再憑單據到營辦機構申報並發還金額。若金額較大時，便會由營辦機構直接向服務或物品提供者付款，或發支票給家長或參加者再轉交到提供者處。
214. 營辦機構需訂立簡單的審批程序及縮短申請使用目標儲蓄金額的時間，以減少參加者因等候申請結果而不能在截止日期前報名，錯過報讀課程或興趣班的機會。

(二) 招募工作

參加者

215. 在招募先導計劃參加者的過程中，顧問團隊留意到有兩種主要途徑。第一種途徑是透過學校網絡作招募，第二種途徑是透過地區及教會網絡作招募。
216. 由於先導計劃的參加者年齡介乎 10 至 16 歲，主要為在學兒童，所以透過學校招募參加者能帶來的好處在於可以有系統有批次地處理校內合資格及有興趣參加計劃的學生需求。營辦機構可以與學校建立持續或常設的招募機制，學校亦可以提供穩定數量的合資格學生，以配合未來批次的計劃。

217. 由於適齡參加兒童發展基金的兒童全是在學兒童，顧問團隊建議營辦機構應把學校作為最重要的招募地點。營辦機構從學校網絡進行招募，方式主要透過在學校內舉辦簡介會及講座，透過學校老師及學校社工代為派發宣傳單張，以及透過學校社工主動邀請合資格的學生參加先導計劃。營辦機構有系統到訪學校向學生及家長進行的招募講座，可加深他們對先導計劃的了解。
218. 第一期的先導計劃推行時各界對兒童發展基金的理念及運作認識甚少，不少校長因為未曾聽說有關計劃而表示沒有興趣參與，以致在招募過程中構成困難。及後，在政府積極向各界宣傳及主動連繫有興趣參與計劃的團體及人士，營辦機構在社區中推行計劃及教育宣傳並建立網絡，以及參加者、家長及友師向所屬之團體網絡中分享，兒童發展基金計劃已慢慢得到認識及認同，個別計劃更在社區、學校及少數族裔人士中被傳揚。
219. 就第二種途徑而言，一些營辦機構與社區及教會組織有良好的連繫，可從社區組織及教會中招募參加者。透過在社區組織及教會內的活動中宣傳，舉辦計劃簡介會及講座，以及派發宣傳單張招募參加者。從社區及教會組織招募參加者的好處，在於可以大範圍接觸區內不同地域的兒童及家庭，短時間把計劃直接帶進社區。
220. 營辦機構可與社會福利署及其轄下的單位聯繫，以及透過社會福利署介紹及聯絡其他相關的社會團體、企業和學校等組織去進行招募工作。其中與兒童發展基金計劃相關的團體或委員會有：社會福利署地區協調委員會、綜合家庭服務中心和社會保障辦事處、校長會及家長教師會等。
221. 先導計劃招募 14 至 16 歲的參加者較 10 至 13 歲的參加者困難，而計劃對年幼及年長的參加者的比例要求亦因考慮到年幼參加者的需求較大而已由三比七調整至五比五。營辦機構在招募參加者時，仍然需要讓 14 至 16 歲的青少年明白及認同計劃的理念，以及其個人發展階段的需要可透過計劃而得到滿足。

友師

222. 吸引友師參加先導計劃的原因主要為「和兒童或青少年一起成長」、「和兒童或青少年分享個人成長經驗」、「服務兒童及青少年」及「貢獻社會」。營辦機構在宣傳及招募友師時，可以考慮把兒童發展基金的目的定性為鼓勵兒童發展及陪伴兒童成長，及強化友師作為兒童及青少年成長嚮導的社會服務形象，以吸引更多有興趣人士參加。
223. 由於預計在計劃期內可能會有友師退出，營辦機構在計劃開始後仍可繼續招收友師，而招收比要求數目更多的友師，可以補替將來退出的友師。這在招募友師的過程中是屬於正常及積極的做法。

224. 營辦機構可以安排部份友師成為小組組長，加強友師之間的溝通及管理。有經驗的友師亦可透過交流及經驗分享，協助培訓新加入的友師，以確保師友技巧及服務質量。營辦機構在招募友師時亦應考慮及計劃培植友師人才庫，發展友師資源及能力建設和提升，保留良好有經驗的友師在計劃中起著重要正面的作用。
225. 營辦機構在招募友師的過程中，可以參考招募參加者的方式，在面試時有系統地利用問卷收集他們對計劃及接觸參加者的期望，以及可以出席營辦機構活動的時間等，這些資料將有利營辦機構挑選合適的友師，及安排活動時能配合各方的時間表，從而避免期望落差而退出或時間衝突的情況出現。

(三) 篩選參加者及友師

226. 在篩選參加者及友師時，必需要作個別面試及在參加計劃後作定期會面，以調整計劃參與的期望，了解參加者及友師的參與及表現，參加者的目標儲蓄及個人發展規劃的表現等。定期會面亦可為參加者及友師提供支援及處理計劃中常見的問題，諸如一般行政問題、對計劃的認識、師友關係、欠供、個人發展方案目標調息等。
227. 營辦機構在篩選參加者及友師時必需讓他們明白計劃要求持續三年的參與，以避免他們提早退出而影響計劃成效。在過往經驗中會有個別人士因不同原因而未能達到計劃要求，營辦機構可鼓勵他們以其他方式保持參與及提供協助。

參加者

228. 在篩選參加者時，營辦機構可考慮優先接納或主動邀請一些家長資源及時間匱乏，或在校內課外活動參與或連繫不足的兒童及青少年參加計劃，先導計劃對這些參加者的效益將可更明顯。
229. 顧問團隊考慮到如部份參加者是個性較為頑劣或行為有偏差的兒童，可能對活動進行產生負面影響，而且友師亦未必有足夠技巧處理這類兒童，營辦機構可按自己的能力收納多少這類兒童及提供所需的訓練及資源。營辦機構亦要向友師提供充足的支援，必要時須轉介有關兒童接受其他合適的服務。

友師

230. 營辦機構可利用計劃前的友師培訓作篩選友師的途徑，如優先考慮能付出時間出席所有培訓、在接受培訓時能與人良好溝通、帶有社會資源及從觀察中個人特質及表現較合適的有興趣人士作友師。友師在接受培訓時亦可進行自我評估，在了解計劃的要求及所需承擔後，在配對前確定自己是否適合繼續參與培訓課程及於先導計劃中成為友師。

231. 在安排師友配對之前，營辦機構應使用不同的方法盡力為參加者配對合適的友師，而透過面試、計劃前培訓及在計劃初期雙方共同參與的小組活動等均是良好做法。
232. 營辦機構若夥拍單一團體或機構招募該計劃的所有友師，需要與該團體或機構協議，若個別友師在計劃期間離開該團體或機構，除非情況特殊或表現欠佳，他們應可繼續擔當計劃的友師，並可以與參加者保持會面和溝通。

(四) 配對

233. 就安排師友的配對，有些營辦機構按照訂定的準則為參加者配對友師；另外有些營辦機構在計劃前期先以小組活動形式安排友師及參加者會面及每月定期聚會，建立友師與參加者之間的關係，並觀察適合的配對組合，在他們彼此認識後才進行配對。
234. 友師普遍認同初期小組活動對配對的好處，亦表示小組活動階段不應太長，以三個月左右最為合適。
235. 在配對初期，安排幾組友師和參加者一起聚會可以加快建立關係，但要注意當配對已確定後，便需要改回以一對一的溝通為主。
236. 小組形式的師友配對活動有時會引致師友關係的問題，包括友師或參加者之間的互相比較、在小組裡較受歡迎的參加者及友師的配對安排，以及建立在小組裡的關係後再建立一對一的關係的影響等。這些問題均在各個有參加小組形式的參加者、友師及家長焦點小組中被提及，營辦機構需要小心及適當地處理以防止這些問題出現。

(五) 定期支援督導

237. 從 DuBois 於 2002 年發表有關 55 個師友配對的整合分析 (meta-analysis) 結果顯示，服務在成長中處於高危 (at-risk) 或社經地位較低 (low SES) 的家庭的兒童的師友配對成效較一般師友配對大，而伴隨着這類計劃的另外兩個重要而相關的因素為有助人專業 (helping profession) 背景的友師及為友師提供定期的督導。營辦機構需要為友師提供定期督導以提升友師能力及表現，讓參加者得到良好師友服務。
238. 友師一般擁有較參加者高的社會經濟地位，與參加者處身的階層有明顯分別，這有助於擴大參加者的社會網絡，並有可能成為參加者的模範，但友師與參加者之間仍需要建立良好師友關係。
239. 先導計劃中要求友師為期三年的參與，為保持表現良好，全面及有系統的培訓課程、專業支援及督導、社會對友師服務的認同等均能加強友師的參與動機，減低退出率。

240. 為確保參與計劃的友師能對計劃及其角色有明確及清晰的認知，營辦機構應向參加計劃的友師提供政府為友師撰寫的《友師指南》，並提供相關培訓，以供友師作服務時作參考。
241. 由於服務期為三年，友師在參與先導計劃期間可能會對其友師的身份及在計劃中的角色感到模糊，擔心與參加者的相處及在計劃中的參與變得公式化，除了營辦機構所舉辦的活動以外，便不會有其他的接觸，又或在關係及計劃中表現變得被動。營辦機構需要在計劃的不同階段向友師提供其角色及責任的資料，尤其是在參加者的個人發展方案方面，讓友師做好準備，持續為參加者提供指導。營辦機構在計劃的第三年與友師保持聯繫，以維持他們在先導計劃中的參與。
242. 在師友關係中，以參加者為中心的相處及關係建立尤其重要。在先導計劃的不同階段，友師及參加者均會遇到各種困難及問題，如參加者面對考試或活動繁忙、友師工作繁忙、參加者或友師不投入關係等，如果友師能在計劃中得到定期的支援，不論是營辦機構、社工、其他支援督導人員（如教會牧師或社會團體的領袖）或友師之間的支援，均對他們在計劃中的參與及表現，以及與參加者建立關係等各方面有所幫助。
243. 通過團體、機構或教會組織大批招募的友師，由於是來自同一團體單位，甚或在參加計劃前已互相認識，並定時互相交流，他們互相支援的能力會很高。此外，這類友師所屬的組織，亦會把這些友師分為小組，舉行定期聚會，分享經驗。友師所屬的組織亦會向他們提供支援督導，並為他們與營辦機構溝通，令友師的工作更為順暢。
244. 營辦機構讓其友師明白與機構及員工之間的合作和分工，能幫助友師理解在計劃中的角色及參與，如讓友師分擔聯繫其他友師及參加者的工作、舉行及帶領一些活動等。營辦機構更可推動友師承擔計劃中的部份工作及責任，有助友師提升表現及友師之間的連繫。

(六) 活動及培訓

245. 跟據兒童發展基金先導計劃服務協議要求，參加者、家長或監護人及友師在計劃期間需要參與各種有助參加者個人發展的活動，營辦機構亦需要符合當中的要求提供足夠數目活動及培訓，以及維持各參與者一定的出席率。因此，營辦機構在活動及培訓安排應積極考慮配合先導計劃的理念，活動及培訓內容更集中以提升參加者資產及未來個人及就業方面發展為目標。
246. 營辦機構在招募及接受申請階段便應向家長或監護人清楚說明，他們在兒童發展基金先導計劃中有著一個重的角色，即指導其子女進行財務及人生規劃，與子女共同制訂子女的個人發展方案。營辦機構需鼓勵家長與機構保持緊密聯繫，並且出席機構為他們安排的活動。

247. 在研究先導計劃的活動及培訓中，顧問團隊首先以兩個層面分類：受眾成份及舉辦次數。受眾成份分為三個程度：全體、小組、及個人。「全體」指對所有計劃相關人士開放的活動（即參加者、家長及友師），儘管有些活動會有人數上限。小組活動單一組別人士（即參加者、家長及友師）或參加者 - 友師配對組別參與的活動，而這些小組是由營辦機構安排。個人活動指每次只有一名參加者的活動，如個別面談及評估。舉辦次數層面亦分為三個程度：一次、多於一次及定期。多數定期舉辦的活動是參加者的小組活動或參加者與友師共同出席的小組活動，而舉辦多於一次的活動則主要為缺席者安排的額外節數，或為參加者舉行的短期活動。由於不同種類的活動在人手和資源上皆有不同的需要，營辦機構在計劃及安排活動和培訓時可參考這些分類方法，以便在資源的平衡及調配上作出適當安排。
248. 先導計劃的活動及培訓應該就各類人士的需要而計劃出一個平衡及全面的時間表，讓不同的出席人士可以參與各合適的活動和培訓，並作好時間安排。營辦機構可定期檢討已舉辦的活動培訓及出席率，並據此調校未來的活動培訓計劃。
249. 營辦機構計劃活動和培訓時，應充份利用現有的政府服務及其他計劃，以及在社區及社會中已有的資源。這種做法不單可提高活動質素，亦能協助營辦機構更有成本效益地運用計劃資源。
250. 第一期先導計劃中各營辦機構提供的活動數目遠超服務規定說明所要求的數目，但確保每位參加者保持良好及平衡的活動參與對營辦機構仍是一項挑戰。

活動形式

251. 營辦機構安排及計劃活動時，較常採用或依賴的形式反映其活動設計及計劃目標，以及人力資源的分配和安排。同時，不同形式對各類參加計劃人士的時間要求亦有所不同，或會影響其參與及師友會面溝通的機會。營辦機構安排活動的形式主要有兩類，第一類是大型活動，要求所有活動相關人士出席（如參加者、友師和家長）及每項活動只會舉辦一次或數次，儘管活動亦有部份人士缺席而機構有可能需要為缺席人士再額外安排活動。第二類是小組及個人活動，機構在不同時間為個別小組或人士舉辦活動，每項活動需要舉辦十數次以至一百次。
252. 在第一期先導計劃中，一般的聚會及培訓活動歷時一至三小時，而參觀活動、大型活動及野外活動歷時為半日、全日或更長。營辦機構可考慮各類型活動的比例是否達到計劃的要求，以及在計劃的不同階段舉辦聚會及培訓活動的數量是否切合需要。
253. 舉辦大型集體活動（例如燒烤會等），參與活動人士（包括計劃參加者、家長及友師）反應比較熱烈，而藉大型集體活動，能讓家長及友師互相認識和交流，亦能培養對計劃的參與感。友師及家長可透過集體活動，對參加者有多方面及立體的認識，能

觀察到參加者與其他人相處的情況，增加對參加者的了解並加以指導及嘉許。大型活動能為參加者及友師製造印象及感受深刻的共同經歷，有助其後的師友關係進展。

254. 小組活動有助培養參加者及友師的關係，但參加者及友師因忙碌而缺席的情況比較普遍而需要進行補替。小組活動及補替要求額外人手及時間，營辦機構需要衡量效益及先導計劃的需要，同時亦需要安排合適措施以增加出席率。如要讓小組活動的效能提升，營辦機構需要在前期增加準備工作，使活動的安排更能切合實際出席人士的需要，從而避免浪費。
255. 營辦機構提供定期活動有助各類人士（參加者、家長或監護人及友師）培養參與活動的習慣，亦有助他們參與其他非定期性的活動。先導計劃營辦機構的員工、友師及參加者均表示定期每個月的同一時間舉辦活動有助出席及參與。參加者可以從中培養出對計劃的歸屬感和感受到計劃的連貫性，也在參與活動方面作出更好的時間編排。以成本效益來說，營辦機構安排定期活動有助減省報名及聯絡等行政工作，亦能提升出席率。
256. 定期活動可設立特定主題，尤其是與參加者個人發展有關的主題，有助參加者、家長或監護人及友師出席及參與活動。

友師培訓

257. 友師培訓以小組模式進行能給予友師與培訓人員較多空間進行互動，這種培訓通常由營辦機構的中心社工負責，內容較為連貫及較多互動性，強調討論及角色扮演。小組培訓的方式因需要舉行多次，對營辦機構的行政負擔構成壓力，亦因要多次進行而難以邀請機構以外人士代勞。
258. 大型課堂模式的友師培訓可方便快捷地讓更多有興趣參與成為友師的人士學習及明白友師的工作，由專家就某一特定題目向友師分享經驗，友師在完成培訓後才決定是否合適參加先導計劃。友師認為這類培訓內容較為深入，但缺乏互動及連貫性。
259. 營辦機構可考慮把友師培訓活動設計成一系列課程形式，而非片斷或一次性形式，這不單可以有系統地講授師友技巧，亦可讓友師容易安排出席培訓的時間。營辦機構向友師提供培訓課程，培訓的內容有友師技巧、角色扮演及情景討論等。
260. 除培訓外，營辦機構亦可設立友師小組，約十人一組，由一名社工跟進，定期舉行分享會。營辦機構安排先導計劃的員工與友師定期聯繫及瞭解跟進友師與參加者相處的狀況，在有需要的時候可及時提供支援。尤其在友師與參加者建立師友關係初期的階段，常會遇到各種相處上的難題，而且友師在這階段技巧可能仍未純熟，故此營辦機構應在此階段安排專人定期跟進師友關係的進度，適時地向友師提供支援督導。

活動及培訓安排

261. 有部份營辦機構於活動統籌階段，向參加者、家長或監護人及友師派發出席活動問卷，可收集資料以便訂立合適的活動內容、日期和時間。顧問團隊認為此做法可讓事前能夠準確估計各類人士參與活動的反應，有助營辦機構設計活動的地點、規模、日期時間和活動內容。
262. 利用問卷調查可掌握參加者、家長或監護人及友師能夠參加活動的時間及次數，從而制訂整體活動時間表。參加者認為這種做法能令他們更加容易安排基金活動及其他課外活動的時間。
263. 定期及預早的活動通告可以讓參加者、家長或監護人及友師更容易安排出席活動時間，間接亦可以減低活動的缺席率，有助培養參加者、家長或監護人及友師對基金的歸屬感。
264. 若活動的名額有限，營辦機構需要用抽籤或甄選的方式挑選參加者，而甄選需時，會使參加者難於安排活動時間。這種安排對積極參加課外活動的參加者尤其會產生困擾。
265. 營辦機構在安排活動時可考慮不同人士的時間表，避免與參加者的學習、友師和家長或監護人的工作時間相撞。營辦機構及各參與人士需要明白及互相協調各人的生活時間表，如友師多在平日晚上有餘暇，而參加者及家長則在週末及週日才可參與及出席活動，在需要多方人士出席的活動時則需要預先通知及安排，讓各人有充足時間調動日常時間表內的活動，預留時間出席。安排活動的時間協調為一項挑戰，營辦機構需要讓各方人士明白先導計劃中的核心活動的重要性及鼓勵他們出席。
266. 營辦機構可郵寄活動的時間及詳情給參加者、家長或監護人和友師，並通知他們報名及申請的時間安排。機構亦可於定期活動中派發活動資料，或透過其他渠道如電話短訊及互聯網。
267. 營辦機構在不同的時間及地點安排舉辦同一活動或培訓，能方便參加者選擇較合適他們的時間和地點出。定期的活動和培訓，由於是預先計劃，參加人士亦可自行安排時間參加。
268. 營辦機構可考慮多舉辦能讓不同類別人士共同出席的活動，一來讓參加者、其家長及友師互相認識及相處、分享交流，增進之間的了解及感情，亦可減少活動舉辦的次數而減輕機構的工作量。出席焦點小組的各類別人士亦認為如活動能有其他類別人士共同參與，則他們會有更大動機出席及認同活動的重要性。若在時間安排上難以安排到

各類別人士均能出席，可考慮預早設定活動的時間、地點及內容，好讓各類別人士預留時間及安排出席。

269. 由於有些家長及友師因工作關係，未能經常出席活動和培訓，營辦機構應針對這些家長和友師進行簡短問卷，搜集最適合他們的時間及活動類別，鼓勵他們出席。機構亦可考慮在活動中提供膳食等方便及具吸引力的安排，協助他們更有效安排時間出席活動和培訓。
270. 營辦機構舉行活動一般都有固定的活動場所，如機構的社區中心。安排小組活動的地點時應具靈活性，以方便小組人士出席，如以鄰近參加者住所或友師活動的地點（如教會）安排活動。其他活動可先安排出席人士先行到就近的中心集合，然後由職員帶領或經由營辦機構的交通安排到活動地點，以增加出席率。
271. 家長參加先導計劃的活動不用收費，不會增加家庭的財政負擔，而家長對有關目標儲蓄安排及其子女的個人發展方案的活動和培訓，以及大型團體活動的興趣較大，營辦機構可以多安排這類型的活動及培訓，以增加家長的參與及提升他們協助其子女的財務及人生規劃，以及資產建立和累積的能力。
272. 活動節數方面，較多以小組形式舉行活動的營辦機構，有較多機會讓參加者及友師選擇出席活動。對營辦機構而言，即使參加者及友師在預先報名的活動未能出席，他們亦可選擇出席其他節數的活動作補替，相對而言是一種較靈活的安排。
273. 第一期先導計劃初期遇到 H1N1 流感社區爆發及小學停課，營辦機構應考慮其他形式的活動及培訓以應付類似突發情形而影響計劃人士的參與，如透過互聯網進行活動和培訓。

活動及培訓內容

274. 不少參加者表示喜歡參觀活動，因為可擴闊他們的視野，讓他們接觸到一些平時沒有機會接觸的人和事，例如參觀不同類型的中學、大專院校、公營機構及企業等。亦有一些參加者表示，希望營辦機構舉辦一些外地的交流團活動。
275. 營辦機構為參加者、其家長及友師安排各類活動中，以“個人發展規劃及人際溝通發展”最常舉行，其中多數是培訓及小組聚會形式進行，但由於內容較為個人及人際關係方面，對參加者規劃個人發展方案並沒有直接關係。
276. 不少家長希望營辦機構能提供更多家長交流活動，讓家長之間可以分享教導子女的經驗和心得。營辦機構可舉辦家長分享 / 交流會暨培訓，讓家長分享參予計劃及支援子女參加基金計劃的經驗及接受相關的培訓。

277. 營辦機構可透過分享 / 交流會，讓家長了解參加者參與先導計劃活動的進度，並建立適合家長的活動通報渠道，適時通知家長其子女在參加兒童發展基金活動的情況及他們可參與的機會。
278. 營辦機構可多了解家長及參加者有關參與計劃以外課程的情況，以及他們感興趣但仍未有機會報讀的課程種類，當發現有足夠數量的參加者對同類的課程感興趣及其他有助他們的個人發展的課程，則可由機構安排導師在服務中心內舉辦這些課程。
279. 營辦機構可為家長提供培訓課程，讓他們知道如何與子女溝通及學會理財，以協助家長指導參加者的個人發展。
280. 營辦機構應定期舉辦友師交流聚會，支援督導友師及提昇他們的友師技巧，這對支援不足的友師尤其重要。對於未能定期出席這些聚會的友師，機構需要安排其他機會或平台，以保持和他們的聯繫及督導。
281. 為推廣「兒童發展基金」先導計劃，政府及營辦機構經常舉辦嘉許活動，以嘉許表現出眾的參加者及友師。嘉許活動能夠提昇參加者及友師的投入程度及鼓勵他們持續參與。

活動及培訓建議

282. 友師和參加者的活動參與互相相關，但在家長和參加者的活動參與則不存在相關關係，在個別類型活動中，友師和參加者參與同一類型活動的相關程度較參與不同類型活動的為高。這反映營辦機構應該舉辦友師和參加者同時參與的活動，因為其中一方的參與有助帶動另一方的參與。
283. 家長及參加者要從計劃中的培訓及活動學習到資產建立及累積等概念並不容易，特別是非金融資產，因為非金融資產並非如金融資產般實在，可以用數額衡量進度或成果，而其成效亦不是可以即時顯現，所以參加者及家長較難掌握。營辦機構可不時向參加者、家長及友師提醒及講解兒童發展基金的目標，即「鼓勵弱勢社羣兒童規劃未來和培養正確的人生觀」，及「通過訂立和實踐個人發展方案，鼓勵這些兒童養成建立資產的習慣，並同時累積金融儲蓄和非金融資產」，鼓勵友師和參加者在相處中學習及實踐這些目標，從而建立及累積非金融資產。
284. 先導計劃有需要加強及有系統地為參加者及家長在建立及累積非金融資產方面帶來經驗式學習的機會，深化他們在各環節中有關非金融資產的學習，而計劃中要求訂立及實行個人發展方案的元素更應該是最重要的學習機會。
285. 有些家長反映於計劃首兩年由營辦機構所辦的課程中所學到的理財方法在實行上有困難，他們只是有限度地運用從計劃中學到的理財知識。他們認為倘若課程內容更加切

合他們的經濟環境及生活所需，課程將更具吸引力，而家長亦更容易將課程所學融入生活。營辦機構在課程內可加入一些來自家長的成功理財例子分享。基於先導計劃的設計，參加者和家長擁有了一次切實理財並運用資產的寶貴經驗，有助提升參加者學習理財並以規劃未來的能力。舉例來說：家長可先與子女一起制訂具體個人發展目標，如要完成八級鋼琴考試，再仔細計劃當中所涉及的費用及時間，按照目標所需金額及家庭的經濟能力為子女的發展作定期儲蓄，便能計劃需要儲蓄多久便能完成目標。此外，家長需要留意通脹因素會使其計劃需要更長時間及更難實行，因交通費、學費、甚至學習工具的費用皆會隨著通脹而上升，但是儲蓄的金額往往追不上通脹的速度，所以參加者及家長在為個人發展目標作出預算時，亦應將此因素納入考慮的範圍。

286. 兒童發展基金先導計劃中參加者參與的學習和經歷，在經過學校及老師的認可後，可被納入為新高中課程中的其他學習經歷，這有助參加者的參與及其個人學業和發展，故營辦機構可向參加者說明這個好處及協助參加者取得學校的支持。
287. 因為參加者是計劃的主要服務對象，營辦機構自然地將大部份資源集中在他們身上，但機構亦應明白家長及友師在指導參加者制訂及完成個人發展方案的角色和功能，為若能充份發揮他們的角色功效，先導計劃的成效將事半功倍。故此營辦機構須注意在計劃中為家長及友師提供培訓和活動的需求，並在資源分配上作出調整。譬如，機構能在不同類型的活動鼓勵家長及友師參與其中，及邀請他們出席為參加者舉辦的活動，除了增加他們對各個個人發展範疇的認識外，他們亦能透過活動增進與參加者的了解，亦可分擔機構跟進個案的工作。
288. 參加者在制訂個人發展方案時面對的主要困難源自未清楚了解自己的興趣及發展方向，以致落實最後的個人發展方案定案時仍有所疑問。營辦機構除了深入與參加者討論個人發展方案外，亦可鼓勵友師指導參加者並給予支援，如為友師舉辦青少年升學或生涯規劃講座，加強友師了解現今學制及教育、職業訓練及技能提升等範疇中不同的發展途徑，以協助友師為參加者在個人發展方面提供更貼切的指導及跟進。
289. 家長在搜尋適合子女個人發展的資源或課程的能力及經驗不足，加上對社區的資源認識有限，在為其子女的個人發展提供指導時倍感困難。營辦機構於先導計劃的首兩年期間應為家長提供基本資訊及搜尋資源的訓練，例如互聯網搜尋功能的使用或一些資訊分享會等，好讓他們在子女的個人發展方案中扮演的指導角色能作充份準備。
290. 先導計劃需要讓家長及參加者學習及明白從儲蓄的金融資產轉化為定立目標，計劃及執行等非金融資產的重要性的方法，家長及參加者除了在計劃中的目標儲蓄及個人發展規劃中學習，營辦機構的培訓及友師的指導需要提供實質例子及實習經驗，以協助

及鞏固其學習。金融及非金融資產的建立及累積需要在先導計劃完成後得以延續，參加者及家長需要明白若不開始計劃及實行便不能享有成果的道理，要持之以恆。

(七) 參加者與友師會面接觸

291. 在建立師友關係方面，顧問團隊觀察到營辦機構可按其計劃的目標及機構的理念，從一開始便鼓勵友師及參加者開始進行一對一會面和溝通，或經過數個月的活動才讓友師和參加者進行一對一會面和溝通，甚或友師及參加者的一對一會面必需在營辦機構職員在場的場合才可以進行。
292. 友師對會面及溝通的期望主要為每月接觸一至兩次，而接觸形式方面多選擇以機構活動、會面及電話接觸。
293. 大部份參加者反映以往與友師主要的見面渠道是營辦機構在首兩年所舉辦的活動，由於營辦機構在計劃的第三年較少安排友師及參加者共同出席的活動，會面及接觸機會減少，故營辦機構需要跟進及確保師友關係，會面和溝通在第三年得以維持。
294. 營辦機構可鼓勵參加者與友師在網上溝通，包括利用電郵，或以幾名參加者跟幾名友師組成小組，然後在網上設立該小組專屬的部落格 (Blog) 或臉書 (Facebook)，小組可以在該專屬的部落格或臉書中交流和分享。營辦機構亦可建立此類部落格或臉書讓所有參加者及友師使用，以協助計劃的推行和資訊交流。
295. 準確及更新及時的會面和溝通資料能讓營辦機構更充份掌握參加者、友師及家長的情況，營辦機構亦可跟進友師的溝通及會面資料的報告，以促進持份者之間的資訊分享。
296. 參加者可能因其友師生活忙碌而與友師溝通及會面的機會不多，營辦機構需要積極協助，或有需要時，為參加者安排另一位友師。同樣地，友師亦可能與其配對的參加者建立關係時遇到困難，如參加者沉迷電腦遊戲、明星偶像或因我行我素的性格而對友師的反應冷淡或不回應。在面對這種困難時，友師需要嘗試對參加者投其所好，了解並安排參加者有興趣的活動共同參與，以求令雙方的關係改善。友師應嘗試及主動解決和參加者關係上的問題，如參加者發脾氣或憤怒、說謊及欺騙家長或友師、遲到或失約等，並要求參加者做好本份、尊重他人、學習跟別人相處和溝通以及擴闊視野。
297. 參加者在師友關係中多表現得被動，以較年少的參加者尤甚，友師在關係建立上必須採取主動拉近彼此的距離，當他們成功建立關係，參加者的主動性會逐漸增強。
298. 大部份友師均表示希望能與參加者分享個人成長經驗，並且以朋友的身份與參加者相處。

299. 當友師和參加者溝通較個人的內容時，如家庭關係、朋友或感情問題時，他們認為在一對一的溝通及會面時分享會較為合適。在探討個人發展方案時，一對一溝通及會面時進行在時間及情境上亦較為合適。
300. 非金融資產的建立是多方面及可以很生活化的，如友師和參加者彼此間因各種因素而未能會面，友師可以與參加者商討其他合適的溝通方法與時間，如書信往來或錄音留言、共同參與營辦機構舉辦的活動、學習在限定時間內共同完成一些目標及討論參加者的個人發展方案等。面對生活忙碌及時間不足是先導計劃參加人士其中一項重大的挑戰，參加人士克服及增加應付時間不足的能力便是一項重要的非金融資產，而在計劃中有限的時間內訂定及實踐個人發展方案更是參加者需要學習並累積的非金融資產。
301. 營辦機構除了在師友配對正式完結時需要作出合適的安排，讓雙方能為關係作新的定義，而在計劃未完結前已中止的師友關係亦要作妥善的處理，好讓仍在計劃中的一方能繼續參與。
302. 營辦機構對於第三年或計劃完結後的關係轉化應訂立明確安排，讓友師及參加者在計劃完結時，確認他們日後的關係及相處模式。

(八) 個人發展規劃

303. 先導計劃的參加者及家長，均非常重視學業成就，不少參家者及家長在先導計劃開始初期均已有清晰的個人發展方案及目標，大部份參加者均打算兩年後將目標儲蓄的款項用於與升學相關的項目，例如繳交補習班費用或用作日後升學的學費。參加者的行動項目亦主要屬於教育及技能提升範疇，故營辦機構可安排各持份者多了解屬於教育及技能提升範疇相關的發展項目。
304. 顧問研究應用個人發展方案表格，使先導計劃中的個人發展規劃元素更具體及明確，營辦機構可應用這份表格，與參加者、家長及友師進行制訂個人發展方案的工作。參加者需要出席制訂個人發展方案相關的培訓，營辦機構員工可個別地協助參加者進行制訂個人發展方案的工作，及鼓勵友師指導參加者完成填寫表格。
305. 參加者在訂立其個人發展方案的過程，應盡早學習訂立計劃的方法以及如何因應時間、金錢及資源的限制去選擇和實踐不同目標，以及接受相關的培訓。營辦機構在計劃的第二年接近完結前亦應把活動和培訓的重點安排於訂立及實踐個人發展方案方面，配合參加者的成長階段及發展需要。
306. 各持份者對參加者的個人發展方案的相關資訊或許未能充份掌握，營辦機構可為參加者設立發展目標清單，表列不同目標所需的技能及培訓，以及提供的服務單位，讓各

持份者參考。清單列舉的技能及培訓可依三個層次分類，第一類為新高中課程所提供的課程及與其他資歷的關係；第二類為提供職訓技能機構如職業訓練局所提供的課程，這些機構對本港勞工市場及其能力需求亦有所了解；第三類為教育局資歷架構下的認可資歷系統，讓參加者明白其個人發展與社會的就業情況及工作系統的關連。

307. 參加者在填寫個人發展方案表格後可逐步優化自己的個人發展方案，發掘並善用社區中已有的公共資源，例如圖書館及社區中心所提供的課程，幫助自己完成個人發展目標。
308. 家人、學校、機構、政府及社會的支持及個人能力能增加參加者對個人發展方案實行的能力及達成的信心，而要求於先導計劃第三年內完成個人發展方案則構成時間上的限制，對同時需要應付公開試的參加者影響尤大。
309. 營辦機構在計劃首兩年與參加者討論個人發展方案時，應協助參加者就其個人發展目標制訂具體化及切合個人需要的行動項目，以減低在第三年作出修訂的需要，營辦機構亦因此可在第三年將資源集中在指導參加者實行計劃上。
310. 營辦機構可成立機制讓參加者、家長、社工，甚至友師一起討論參加者的個人發展方案細節，遇上參加者與家長意見分歧時，社工及友師可擔當調和的角色，讓雙方能在兩種意見上取得平衡。
311. 友師沒有足夠能力指導參加者進行個人發展方案，認為此項工作需要專業知識，由社工負責較為合適，所以在實際操作上，是由社工協助參加者制訂個人發展方案，而友師則從旁觀察、聆聽及輔助。在先導計劃的設計下，營辦機構和友師都需要為參加者提供指導，以協助他們訂立及推行個人發展方案，所以營辦機構應加強對友師的培訓，並讓他們明白在這方面的角色和功能。營辦機構和友師分工，各展所長以應付各自的限制，有利參加者的個人發展。
312. 營辦機構表示有家長憂慮目標儲蓄的儲蓄金額不能自由使用，但應向家長說明金額不應理解為應付原有生活的開支，而是可作參加者的個人發展方案的嘗試，表明儲蓄金額的應用仍屬兒童發展基金計劃的框架中。另一方面，有營辦機構員工表示有需要讓家庭擁有自行決定怎樣運用儲蓄金額的賦權，並在機構的指導下，適當地運用儲蓄。家長及參加者亦關心目標儲蓄的細節安排是否符合他們的需要及期望，而不必在第三年把花光一萬多元的目標儲蓄。
313. 善用目標儲蓄實行個人發展方案的四個成功要素包括：充足的前期準備、時間合適、已有發展項目及適合的目標和應付突發狀況的能力。個人發展方案若能善用已有的公共及其他資源，所以需要動用的目標儲蓄金額便可減少並保留作其他個人發展之用。

314. 能善用目標儲蓄的參加者或家長在參加計劃前都已有清晰的發展目標，並且在目標儲蓄開始初期，甚至早在參與先導計劃前，已經開始為發展目標進行資料搜集，而友師亦可在資料搜集的過程中協助參加者及家長，讓參加者在對發展目標範疇有充份理解下在財務上作詳細預算，更為有效地運用金融資產，而先導計劃則是提供了一次實踐的機會。
315. 個別參加者可能個人或家庭情況突變（例如公開考試成績欠理想而無法升學），未能完成原訂全部或部份目標，或需要修改他們的個人發展方案，以符合最新情況。目標儲蓄為參加者提供所足夠金額，讓他們即使遇到突發問題，在經濟上能繼續個人發展。
316. 先導計劃九成以上的參加者在計劃第三年都有運用全部或部份目標儲蓄，以實行他們的個人發展方案。然而，如圖乙 32 顯示，超過八成的參加者沒有於先導計劃的三年期間用畢目標儲蓄，而完全沒有使用目標儲蓄的參加者人數則少於一成（詳見第 32 段）。社會署已發出指引，確保營辦機構在完成三年計劃後，與參加者及他們的家長就目標儲蓄餘款作出適當安排，並鼓勵他們繼續把目標儲蓄悉數用於參加者的個人發展規劃上。顧問團隊建議基金應繼續就目標儲蓄餘額的處理，為未來批次計劃的營辦機構提供相關指引。顧問團隊亦建議營辦機構在計劃最後半年加強對少數還未使用目標儲蓄的參加者的跟進，了解他們不動用目標儲蓄的原因及個人發展計劃的進度，鼓勵他們在計劃第三年實行個人發展方案，獲得最少一次成功經驗。

(九) 人力資源

317. 在招募和篩選參加者及友師、跟進師友關係、指導參加者制訂和實行個人發展規劃，以及監督目標儲蓄的過程中，營辦機構需要為參加者、家長或監護人和友師進行個別面試及個別會面，這些工作需要營辦機構投入大量人力及時間資源，故營辦機構執行這些工作時需要更完善的計劃。顧問團隊建議營辦機構在三年計劃開始前便應規劃上述各方面工作，而每年最少作出一次檢討及在有需要時修訂往後的安排。
318. 由於先導計劃的行政資助金額有限，營辦機構需要分配好計劃三年所需的行政資源，預備員工應付及跟進先導計劃三年的行政工作。
319. 營辦機構員工有時需要為個別參加者家庭的特殊情況進行個案式的跟進，以確保參加者表現符合計劃要求及取得成效，因而投放了大量額外資源。儘管這種做法可以理解，但若所有參加者皆以個案處理模式進行，先導計劃所提供的資源則未能完全配合其運作，亦與計劃期望營辦機構活用社區資源及友師的指導的原意有所不同，所以營辦機構宜集中力量，開發地區資源，加強網絡，動員友師和義工，提供培訓，以達致此計劃以社區為本的目標。

320. 面對資源上的限制，營辦機構需要累積經驗及建立資源網絡，如好好發展友師及社區資源，才能在執行先導計劃時能解決部份資源運用及限制的問題。

丁 兒童發展基金計劃長遠模式建議

321. 先導計劃要能長遠推行，除了計劃的個別元素，還視乎機構的執行能力（詳細請參閱第 116 至 134 段），和社區的準備和各持份者對計劃的支援（詳細請參閱第 135 至 142 段）。顧問團隊基於兒童發展基金先導計劃顧問研究的資料及發現，以及國際學術文獻及海外資產為本項目概覽等資料，就兒童發展基金計劃長遠模式作出下列建議。

(一) 計劃的未來長遠發展及推行平台

提升計劃的執行能力

322. 為促進營辦機構能長遠地維持基金政策目的及服務標準，以確保將來批次計劃的參加者、家長及友師們都能得到優質的服務及預期的得益，顧問團隊建議營辦機構有效利用各種現有的管理、項目執行及評估工具，透過個人層次及機構層次的數據管理去跟進參加者的表現及得益，從而微調計劃實行與相應措施。
323. 家長及友師為參加者提供優質指導，協助他們在計劃三年期間制訂及實行個人發展方案，角色極為重要。因此，基金在計劃三年期間應持續為家長及友師提供相關培訓，以提升他們為參加者提供指導的能力。先導計劃只要求營辦機構於計劃首兩年為友師和家長提供培訓，由於參加者在計劃第三年實行個人發展方案仍需家長及友師的指導，顧問團隊建議營辦機構在計劃第三年繼續為家長及友師提供培訓，讓他們可以繼續為參加者提供優質指導。此外，顧問團隊亦發現部份家長和友師對現行新高中課程及與參加者個人發展相關的社區可供參加者發展的資源認識不足。因此，如營辦機構可為家長及友師提供這方面的培訓，將有助提升他們為兒童提供指導和支援的能力。
324. 營辦機構可積極考慮以不同的可行及有效的形式進行計劃的活動和培訓，協助參加者、家長或監護人，以及友師建立及累積資源，增加參與及體驗的機會。此外，營辦機構亦可制作及提供不同形式（例如數碼化）的培訓和資訊材料，讓因事未能出席培訓及活動的參加者、家長及友師可安排自行學習。
325. 除了已推行的活動模式，計劃可考慮透過互聯網、電視及電台等媒介，為公眾及計劃參與人士提供計劃相關的資訊，深入介紹計劃的目的及內容，以達至向公眾宣傳基金目的。

機構的能力

326. 基金可鼓勵並協助營辦機構加強推行計劃的能力，包括積極發展友師人才庫、建設資源網絡及調整資源分配以配合計劃的長遠發展，加強機構中央對地區執行計劃的支援，確保能更有效地整合社區及各方面的資源，為兒童個人發展及累積資產築構有利的社會環境及提供良好的機會。同時，基金亦應鼓勵營辦機構為執行計劃的社工及其他人員提供培訓，發展個別範疇的專業知識和能力，包括：資產為本概念的相關政策及服務項目、招募義工、社區網絡建設、友師培訓與督導技巧、兒童個人發展及相關體驗活動培訓、計劃資訊及數據管理和運用等。這些都有助營辦機構提升執行計劃的能力和效益。

社區的準備和能力：多方合作模式

327. 基金是官、商、民合作的社會福利項目，鼓勵各界共同貢獻社區，及更有效運用社會各方面資源。私營機構及民間共同合作參與，可為計劃提供配對款項、義務友師、有助兒童未來個人及就業發展的體驗學習以至實習機會等，達到為弱勢社群兒童個人發展提供支援的目標。因此，基金應考慮可行機制，促進社會各方對基金的長遠發展達致共同的願景及期望，並適當地表揚合作伙伴，提供誘因，使各界持續參於基金，以及共同努力為兒童發展凝聚資源，為社會未來建立資本。
328. 為了從政策層面更長遠地跟進兒童發展基金的路向，顧問團隊建議成立一個有官、商、民參與的高層次常設督導機制，提高香港社會上各界別對基金政策目的及推行方法的共識，讓社區的接納度能逐步提升。顧問團隊建議可參考「協同創新機制」方式，以持續發展及優化基金。這個協同創新機制可包括兩個層次：在推行層次，是現時的模式，即由社會福利署定期跟進及營辦機構定期匯報計劃的進展，以確保計劃持續有效執行，並加強現時的交流方式，讓營辦機構的代表能在更多及不同場合分享各自的執行經驗。在督導層次，則由督導委員會為基金的長遠方向提供導向，目標讓合資格的兒童及青少年受惠。督導委員會應繼續有多界別參與，其中應包括商界、社會服務（包括慈善界）及學術界的成員，共同商議服務模式的標準。
329. 基金先後推出三批計劃，參加者人數有所增加，友師及配對供款的需求亦相應上升，基金亦會繼續推出其他批次計劃，因此需要更多青少年服務機構參與及持續地營辦計劃。顧問團隊認為應訂定「多元規範化的優質服務模型」標準，以確保社會已做好準備及有足夠的執行能力恆常及持續地推出未來批次的計劃。首三批 40 個計劃分別由十八間機構營辦，當中十三間是社會福利署津助的機構，另外五間則為非社會福利署津助的機構。為鼓勵更多社會福利服務機構參與推行基金計劃，除了加強宣傳工作以外，亦可考慮協助有需要的營辦機構獲取一些有助執行計劃的基本支援硬件（例如數據系統），促進沒有推行基金計劃經驗的社會福利服務機構成功申辦計劃後的前期籌備工作，藉此增加計劃的吸引力。再者，當營辦機構能恆常地推行基金計劃時，顧問團隊認為政府亦可鼓勵他們與其他團體成立計劃合作伙伴關係，以更穩定的形式體現

基金結合各界資源的目標。換言之，在現時以社福機構之社區為本的服務模式之中，可以合作形式鼓勵並加強企業、教會、學校或其他宗教等團體在計劃當中的常規角色，為基金在全港十八區有系統地注入更强的誘因及社會資本，以確保不會因量的增加而引起質的下降，並在社區中逐漸形成「多元規範化的優質服務模型」。

330. 綜合以上建議，唯有持續及強化一個官、商、民合作的多界別推廣平台，促進以資產為本、持續推行兒童發展基金較長遠模式，才足以配合社會福利及服務政策新思維去優化基金計劃，包括：推廣人本社會服務；鼓勵參加者建立及累積金融及非金融資產；配合優質基礎教育及職業培訓、家長－子女雙代服務，支援兒童的個人發展，方能達至減少跨代貧窮的目標。
331. 如前述，兒童發展基金計劃的未來能否成功和持續發展，端視乎未來營辦機構的執行能力和社區中各持份者是否有足夠的準備和能否提供足夠的資源配合。上述提及的數個整體發展的建議，極需要計劃的營辦機構和社區相關持份者的整體配合。現時香港社會對於兒童及青少年健康發展以及紓緩跨代貧窮方面已有共同願景，而基金亦已積累了初步的實踐經驗及成果，包括由政府牽頭注資「兒童發展基金」的管理模式、由提供兒童及青少年服務的社會服務機構執行計劃以及招募和籌款工作、學校及不同企業團體參與等。再加入由社會人士自發為兒童發展基金計劃長遠發展而成立的合作夥伴，以及先導計劃中營辦機構已建立的社區網絡和聯繫，為建立一個由政府、商、民共同參與的合作平台，奠定了良好基礎。政府需要為未來基金計劃的長遠發展繼續鞏固和深化此等合作平台，使基金及計劃的理念和成效得以持續發展。
332. 自基金先後推出三批計劃以來，香港社會在兒童發展基金計劃的框架下已有不同類別的與計劃相關的機構成立或參與，如優質師友網絡、兒童發展配對基金、香港理工大學社福及醫療研究網絡等；營辦單位中有機構發展地區聯盟，如教會關懷貧窮網絡；也有營辦機構積極配合計劃而作出架構及資源的調整，除了反映香港社會有足夠能力繼續發展及優化基金的長遠發展及未來的計劃，更大大反映社區及營辦機構接納及推行計劃的決心而作出的長遠準備、社區對計劃發展的長遠回應、參加者及友師的接納及認同增加。政府可善用這些已出現的優勢及有利條件，促進基金計劃的長遠發展。

(二) 未來計劃個別元素推行細節

服務量

333. 基金先後推出三批計劃，參與營辦的機構不斷增加，例如第三批計劃便有五間新的營辦機構，而不少營辦機構都願意持續參與各批次的計劃。據顧問團隊了解，在社區中仍有其他機構及團體有意參與。顧問團隊認為社區上推行兒童發展基金計劃的能力正逐步得到建立。此外，亦有家長主動查詢並期望他們的子女能參加計劃，反映社區亦

同樣對計劃有需求。顧問團隊認為基金可恆常及持續地推出計劃。不過，由於每個計劃持續三年，加上申請營辦、籌劃、招募、籌款等前期工作以及完成計劃後的跟進、資料更新及報告等後期工作，每個計劃將要求營辦機構投入三年半或以上的時間和資源。此外，友師人才是需要較長時間在社區及社會中培育及累積。基金應參考過往三個批次計劃的經驗、參與的營辦機構數目及能力，社區的參與程度，以及需要，訂定每年 / 每批次計劃的數目，並按社區的需求而考慮訂定每年各區的計劃數目。如各方面因素許可，顧問團隊認為基金可逐步增加每年 / 每批計劃的數目。

334. 基金在推出計劃時，亦應考慮參加者的學校時間表，使他們能順利完成三年計劃。如第 39 段所述，部份參加者因為在先導計劃的第三年需要預備中學文憑試，而當他們 2012 年 4 月完成中學文憑試，先導計劃已經完結，所以他們未能全情投入個人發展方案的執行。根據先導計劃的經驗，基金已作出調整，第二及第三批計劃都是在新學年開始招募參加者，並分別於 10 月及翌年 1 月開展計劃。這樣的安排更能配合參加者的需要。
335. 基金計劃的數量，隨著社會及社區對計劃的認識、接受及回應增加，以及營辦機構的執行能力提升而逐步增加，直至計劃的數量與社會對計劃的需求量取得新的平衡。基金計劃長遠應盡快讓更多符合資格的兒童及青少年得到服務，為他們建立及累積資產以助他們的未來個人及就業發展，使他們能善用政府、社會、社區、家庭及個人資源，投資香港的未來。
336. 現時每個先導計劃人數介乎 100 至 120 人，據顧問團隊觀察及先導計劃營辦機構分享，此服務人數為恰當及機構已發展出合乎具效益的執行方式。然而，如個別營辦機構日後欲接受一些較具挑戰性的兒童及青少年群體時，在基金計劃的框架下，服務這些群體的計劃營辦機構需要具備相關專業及社區網絡資源，以確定機構有能力在服務逾百位參加者時，仍可達到基金計劃的服務標準及目標。在未來批次中基金亦可定期檢討每年批出的計劃數量，以及每個計劃合適的服務人數，以符合社會上兒童及青少年的發展需求。

目標儲蓄

337. 顧問研究認為先導計劃的目標儲蓄非常成功，基金應維持現有的良好做法及持續推行，而現時每月儲蓄目標金額、配對比例及儲蓄期數等方面，亦可保持不變。不過，如第 72 段所述，政府需收集參加者使用目標儲蓄的數據，並考慮他們的家庭的財政負擔能力，以及通脹等因素等，不時檢討，適時及合理地調整往後批次的每月目標儲蓄金額、配對比例及特別財政獎勵，讓參加者有合理的儲蓄金額去運用，以完成個人發展方案中的短期目標。

338. 由於近年通貨膨脹帶來物價上升，並預期會持續，兒童及青少年發展所需的物品、學習培訓、交通等開支亦有明顯的增長，對參加者及家長制訂個人發展方案造成挑戰及限制。基金計劃並非為參加者及其家庭提供經濟援助，而是提供一個個人發展的經驗與契機，所以基金計劃亦需要加強為參加者及家長這方面提供的培訓，讓他們在計劃時能明白及考慮這些因素對發展的影響。

師友配對及友師人才發展

339. 根據各國師友計劃的發展及顧問研究結果，為師友計劃及友師建立平台以提供招募及籌款的功能，以及友師培訓、資訊交流及經驗分享是發展師友計劃的重要配置。基金應積極為友師建立平台投入資源。
340. 同樣地，積極開發友師人才資源亦為未來基金計劃發展的必要工作。先導計劃中的友師較多從企業及私人機構、教會及社會團體、義工隊及專業人士團體招募，反映營辦機構現行的招募網絡。其他師友計劃及文獻中反映政府部門、在職青年、大學生及退休人士是主要的招募組群。因此，顧問團隊建議政府及基金計劃於這些組群及團體宣傳並建立網絡，加強各方面的連繫，共同為基金計劃及兒童發展努力。
341. 師友計劃中良好的師友關係為本計劃成效的重要關鍵。根據各國師友計劃的發展及顧問研究結果，定期而有目標的會面對於建立非金融資產並增進良好的師友關係，最為重要。基金計劃除了沿用先導計劃中對友師的角色和功能要求，包括接受培訓、與參加者定期每月接觸及提供指導外，可鼓勵友師為參加者製造最少一次適用他們年紀及個人發展的經歷或體驗，以提高參加者和友師保持接觸的動力，亦可作為計劃的其中一個成果指標。

個人發展方案

342. 基金計劃的參加者透過培訓和活動以建立及累積非金融資產，而這些培訓及活動亦應以建立資產為目標，其中以體驗學習、經驗分享、資訊交流、財務及時間規劃、社會資源及服務、目標設定及計劃實行等內容及形式最為與此目標接近。同時，計劃亦應積極加入各種實地考察、工作體驗計劃，以及其他有關學歷以外的活動及培訓。
343. 制訂及優化基金計劃中參加者的個人發展方案工作應從計劃開始時同時展開，並透過定期資訊搜集、分享指導、嘗試及檢討讓個人發展方案持續得以改善及發展，並更能配合參加者的發展需要。家長及友師同時應盡早及定期接受相關培訓，並開始參與及指導參加者制訂及實行個人發展方案。整個過程為基金計劃中最獨特的核心元素，為參加者及家庭提供了一次罕有及寶貴的財務能力及資產建立和運用的成功經驗。

持續知識建立及分享機制

344. 營辦機構每年必須舉辦參加者、家長、友師和捐助者共同參與的分享會，社署亦有定期為營辦機構舉行交流分享會，以及為有興趣營辦基金計劃的機構舉辦簡介會。基金可加強推行這些類型的活動，促進不同地區及批次計劃的營辦機構（包括同一機構不同地區的服務單位）交流及承傳知識和經驗，並可以鼓勵更多機構參與推行基金計劃。此外，現時亦已有民辦團體積極推動不同地區和批次計劃的營辦機構（包括同一機構不同地區的服務單位）之間的交流，以及在社區層面推廣計劃相關的知識和經驗，讓將來批次計劃的營辦機構能從過往計劃的經驗中得益。政府與民間能協調為營辦機構所提供的支援，能有效地促進經驗及知識的分享，從而提升營辦機構的執行計劃的能力，以及加強計劃對兒童及青少年發展的成效。

345. 除了經驗交流分享會，完善的數據系統對知識建立及分享同樣重要。營辦機構能迅速更新計劃的數據及運用在線數據管理，可掌握完整的數據，不但可以監督計劃的進度及檢討成效，適時改善或調整推行的方式，並為日後批次及其他營辦機構提供有數據驗證的經驗。現時已有個別大型機構投放資源，自行開發支援基金計劃的數據管理系統，以提升員工對計劃的認識及執行能力，但未必有迅速更新數據及提供在線數據管理，因此有進一步改善系統的空間。至於中小型的營辦機構由於資源和能力所限，未能自行為計劃設立數據管理系統。不過，社區現已因應基金計劃發展了一套優質計劃管理系統，讓營辦機構免費使用，並歡迎他們提供改善系統的建議。這些系統都能為基金計劃建立和分享知識和經驗，營辦機構可以引進這些系統，或作為參考，投入資源以建立或完善機構本身的系統。系統將來更可提供由友師直接輸入部份有關師友會面數據的功能，讓營辦機構可盡快掌握師友關係的最新狀況。系統亦可讓友師及參加者掌握自己參與計劃的表現數據，及與整體的數據比較，以改進表現。此外，系統如具備資源分享平台及討論組平台等功能，可在個人層面達到知識分享。

(三) 跟進研究

346. 本研究只覆蓋首批先導計劃期間的三年，所以本報告所討論的計劃成效亦只能反映參加者在計劃期間的表現。不過，兒童發展是一個漫長的過程，如要了解基金對兒童個人發展的長遠影響，可進行跟進研究，以追查參加者在計劃結束後的個人發展成果。根據第 162 及 180 段，香港以外的資產為本項目和師友計劃項目提供了一些兒童或青少年發展成果指標。不過，在挑選適合跟進研究的發展成果指標時，必需考慮到基金的目標和本地參加者的特質。基於今次研究的結果及基金的目標，顧問團隊建議跟進研究可考慮量度以下的發展成果指標：

- 學業或職業狀況
- 個人及家庭接受經濟援助狀況
- 學業表現及學歷
- 職業資格及資歷

- 社會參與（如義工服務及團體會員身份）
- 家人、友師及其他社交網絡
- 課後及閒暇時間運用
- 目標及未來期望

347. 顧問團隊建議跟進研究應該一直追查參加者的個人發展成果，直到他們年滿廿一歲，屆時他們已經或即將投身社會。跟進研究可了解參加者的學業及就業狀況，投身社會的準備，以及是否有充足資產，讓他們成為社會良好積極的成員。由於基金計劃的最低參加年齡是十歲，最年輕的參加者在完成三年計劃後只是十三歲，因此，跟進研究需要進行八年，才能完成收集全部參加者發展直到廿一歲成效指標的數據。跟進研究只需以電話訪問形式，每半年或一年進行一次，向參加者收集有關發展成果指標的數據，以及更新他們的聯絡資料。不過，在開展研究之前，應先確定有足夠數目的參加者願意承諾在未來幾年間一直與研究人員合作，提供和更新個人資料。為增加人數及代表性，跟進研究亦可包含第一至第三批次計劃的參加者。如能設立對照組，可以消除或減少在計劃結束後其他影響參加者個人發展的因素，則跟進研究就基金對兒童個人發展長遠影響的結論，將會更為準確及可信。

附件

附件一. 詞彙

中文	英文	簡稱
絕對值	absolute value	
行動項目	action target	
資產為本項目	asset-based programme	
活動出席	attendance	
浸信會愛群社會服務處	Baptist Oi Kwan Social Service	
基線問卷調查	baseline questionnaire survey	
建立及累積	build and accumulate	
職業或學業的規劃	career planning and learning	
兒童發展基金	Child Development Fund	CDF
兒童發展配對基金	Child Development Matching Fund	CDMF
基督教勵行會	Christian Action	
聯盟	coalition	
扶貧委員會	Commission on Poverty	CoP
義工服務	community services	
對照組	comparison group	
社會保障援助	Comprehensive Social Security Assistance	CSSA
顧問團隊	Consulting Team	CT
相關分析	correlation analysis	
相關係數	correlation coefficient	r
應用社會科學系	Department of Applied Social Sciences	
弱勢家庭	disadvantaged background	
地區福利服務協調委員會	District Coordinating Committees	DCC
商業機構及個人捐助者	Donor	
教育、職業培訓及技能提升	education, vocational training and capacity enhancement	
緊急基金	emergency fund	
情感質量	Emotional Quality Scale	
要求達標	empowerment and performance standard	
評估研究	evaluation study	
因素分析	Factor analysis	
親緣關係	family relatedness	
終期報告	final report	

金融及非金融資產	financial and non-financial assets	
學生資助辦事處學生資助計劃	Financial Assistance Scheme of the Student Financial Assistance Agency	FAS of the SFAA
金融能力	financial capability	
金融知識	financial knowledge	
金融文化	financial literacy	
財務規劃及個人資產發展	financial planning and personal asset development	
焦點小組討論	focus group discussion	FGD
跟進問卷調查	follow-up questionnaire survey	
F-檢驗	F-test	
規劃未來	future planning	
訂立目標	goal setting	
激勵自主	Help to cope	
香港理工大學社福及醫療研究網絡	HKPolyU Network for Health and Welfare Studies	
香港中學文憑考試	Hong Kong Diploma of Secondary Education	HKDSE
港島	Hong Kong Island	
香港聖公會福利協會	Hong Kong Sheng Kung Hui Welfare Council	
成效評估	impact study	
導引報告	inception report	
工業福音團契	Industrial Evangelistic Fellowship / The Industrial Evangelistic Fellowship Limited	
跨代貧窮	inter-generational poverty	
中期報告	interim report	
九龍東	Kowloon East	
九龍西	Kowloon West	
生涯規劃	life planning	
縱向研究	longitudinal study	
長線模型模式	long-term model	
大型團體活動	mass activities	
配對	matching	
配對比例	matching ratio	
平均數與標準值	mean and standard deviation	
家庭住戶每月收入中位數	Median Monthly Domestic Household Income	MMDHI
會面及溝通	meeting and communication	
師友關係質量	mentoring relationship quality	MRQ
友師	Mentors	

師友配對	Mentorship Programme	
欠缺供款的期數	missing installment	
每月儲蓄目標	monthly saving target	
新界東	New Territories East	
新界西	New Territories West	
沒有負面情感參與	no negative emotional engagement	
非政府機構	non-governmental organisation	NGO
概率比	Odds Ratio	OR
p 值	p value	<i>p</i>
家長或監護人	parents or guardian	
參加者	participants	
個人發展規劃	Personal Development Plan	PDP
先導計劃	Pioneer Project	
正面情感參與	positive emotional engagement	
個人發展規劃及人際溝通發展	Personal development planning and interpersonal communication development	
進程數據管理	process data management	PDM
追求親近	psychological proximity seeking	
追求親近量表	Psychological Proximity Seeking Scale	
心理計量方法	psychometric method	
質性數據	qualitative data	
優質師友網絡	Quality Mentorship Network	QMN
量性數據	quantitative data	
招募	recruitment	
關係量表	Relatedness Scale	
一致性信度分析	reliability analysis	
兒童發展基金督導委員會研究小組	Research Task Force of the CDF Steering Committee	
抗逆力	resilience	
篩選	Screening	
自尊感	self-esteem	
服務承諾	Service Specification	
分享	sharing	
短期及長期目標	short-term and long-term goal	
社區網絡	social network	
特別財政獎勵	special financial incentive	
統計顯著性	statistical significant	

支援督導	supportive supervision	
目標儲蓄	Targeted Savings	
立法會財務委員會	The Finance Committee of the Legislative Council	
教會關懷貧窮網絡	The Hong Kong Church Network for the Poor	HKCNP
香港青年協會	The Hong Kong Federation of Youth Groups	
香港理工大學	The Hong Kong Polytechnic University	HKPolyU
香港特別行政區政府	The Hong Kong Special Administrative Region	HKSAR
勞工及福利局	The Labour and Welfare Bureau	LWB
社會福利署	The Social and Welfare Department	SWD
天水圍	Tin Shui Wai	
培訓及活動	training and activities	
資產轉移	transfer of assets	
信任	trust	
T-檢驗	t-test	
東涌	Tung Chung	
東華三院	Tung Wah Group of Hospitals	
關係以青年為中心	youth-centered relationship	

附件二. 參考資料

- Allen, N. E. (2005). A multi-level analysis of community coordinating councils. *American Journal of Community Psychology*, 35(1-2), 49-63.
- Allen, T. D., & Eby, L. T. (2007). *The Blackwell handbook of mentoring: A multiple perspectives approach*. Malden, MA: Blackwell.
- Berkowitz, W. R., & Wolff, T. (2000). *The spirit of the coalition*: American Public Health Association.
- Butterfoss, F. D., Goodman, R. M., & Wandersman, A. (1993). Community coalitions for prevention and health promotion. *Health Education Research*, 8(3), 315-330.
- Catalano, R. F., Berglund, M. L., Ryan, J. A. M., Lonczak, H. S., & Hawkins, J. D. (2002). Positive youth development in the United States: Research findings on evaluations of positive youth development programs. *Prevention and Treatment*, 5, Np.
- Catalano, R. F., Berglund, M. L., Ryan, J. A. M., Lonczak, H. S., & Hawkins, J. D. (2004). Positive youth development in the United States: Research findings on evaluations of positive youth development programs. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 591, 98-124.
- Chan, C. C., & Ho, W. C. (2006). Intensive Community Mentoring Scheme in Hong Kong nurturing police-youth intergenerational relationships. *Journal of Intergenerational Relationships: Programs, Policy, and Research*, 4(2), 101-106.
- Chan, C. C., & Ho, W. C. (2008). An ecological framework for evaluating relationship-functional aspects of youth mentoring. *Journal of Applied Social Psychology*, 38(4), 837-867.
- Cheng, L. C. (2004). *Developing Family Development Accounts in Taipei: Policy innovation from income to assets* (No. 83). London: London School of Economics.
- Cheng, L. C. (2007). *Asset-based policy in Taiwan: Demonstration and policy progress*. (No. CSD Policy Brief 07-33). St. Louis, MO: Center for Social Development, Washington University in St. Louis.
- Chinman, M., Hannah, G., Wandersman, A., Ebener, P., Hunter, S. B., Imm, P., et al. (2005). Developing a community science research agenda for building community capacity for effective preventive interventions. *American Journal of Community Psychology*, 35, 143-157.
- Chowa, G., Ansong, D., & Masa, R. (2010). Assets and child well-being in developing countries: A research review. *Children and Youth Services Review*, 32, 1508-1519.

- Committee for Proprietary Medicinal Products. Points to consider on adjustment for baseline covariates. *Stat Med*, 23:701–709, 2004.
- Commission on Poverty. (2007). Report of the Commission on Poverty. Hong Kong.
- Darling, N., Hamilton, S., Toyokawa, T., & Matsuda, S. (2002). Naturally occurring mentoring in Japan and the United States: social roles and correlates. *American Journal of Community Psychology*, 30(2), 245-270.
- DuBois, D. L., & Karcher, M. J. (Eds.). (2005). *Handbook of youth mentoring*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- DuBois, D. L., & Rhodes, J. E. (Eds.). (2006). Youth mentoring [Special issue]. *Journal of Community Psychology*, 34(6).
- DuBois, D. L., Doolittle, F., Yates, B. T., Silverthorn, N., & Tebes, J. K. (2006). Research methodology and youth mentoring. *Journal of Community Psychology*, 34(6), 657-676.
- DuBois, D. L., Holloway, B. E., Valentine, J. C., & Cooper, H. (2002). Effectiveness of mentoring programs for youth: A meta-analytic review. *American Journal of Community Psychology*, 30(2), 157-197.
- DuBois, D. L., Portillo, N., Rhodes, J. E., Silverthorn, N., & Valentine, J. C. (2011). How effective are mentoring programs for youth? A systematic assessment of the evidence. *Psychological Science in the Public Interest*, 12(2), 57-91.
- DuBois, D. L., & Rhodes, J. E. (2006). Introduction to the special issue: Youth mentoring: Bridging science with practice. *Journal of Community Psychology*, 34(6), 647-655.
- Durlak, J., & DuPre, E. (2008). Implementation Matters: A Review of Research on the Influence of Implementation on Program Outcomes and the Factors Affecting Implementation. *American Journal of Community Psychology*, 41(3), 327-350.
- Dweck, C. S. (2006). *Mindset: the new psychology of success* (1st ed.). New York: Random House.
- Flaspohler, P., Duffy, J., Wandersman, A., Stillman, L., & Maras, M. (2008). Unpacking Prevention Capacity: An Intersection of Research-to-practice Models and Community-centered Models. *American Journal of Community Psychology*, 41(3), 182-196.
- Germann, K., & Wilson, D. (2004). Organizational capacity for community development in regional health authorities: a conceptual model. *Health Promotion International*, 19(3), 289-298.

- Glymour, M. M., Weuve, J., Berkman, L. F., Kawachi, I., & Robins, J. M. (2005). When is baseline adjustment useful in analyses of change? An example with education and cognitive change. *American Journal of Epidemiology*, 162 (3), 267-278.
- Goldberg, D., & Williams, P. (1988). *A user's guide to the general health questionnaire*. London: nferNelson.
- Goodman, R. M., Speers, M. A., McLeroy, K., Fawcett, S., Kegler, M., Parker, E., et al. (1998). Identifying and defining the dimensions of community capacity to provide a basis for measurement. *Health Education & Behavior*, 25, 258-278.
- Grinstein-Weiss, M., Wagner, K., & Ssewamala, F. M. (2006). Saving and asset accumulation among low-income families with children in IDAs. *Children and Youth Services Review*, 28(2), 193-211.
- Hall, G. E., & Hord, S. M. (2006). *Implementing change : patterns, principles, and potholes* (2nd ed.). Boston: Pearson/Allyn and Bacon.
- Hamilton, S. F., Hamilton, M. A., Hirsch, B. J., Hughes, J., King, J., & Maton, K. (2006). Community contexts for mentoring. *Journal of Community Psychology*, 34(6), 727-746.
- Harper, C., Marcus, R., & Moore, K. (2003). Enduring poverty and the conditions of childhood: lifecourse and intergenerational poverty transmissions. *World Development*, 31(3), 535-554.
- Herrera, C., Grossman, J. B., Kauh, T. J., & McMaken, J. (2011). Mentoring in schools: an impact study of Big Brothers Big Sisters school-based mentoring. *Child Development*, 82(1), 346-361.
- Karcher, M. J., Kuperminc, G. P., Portwood, S. G., Sipe, C. L., & Taylor, A. S. (2006). Mentoring programs: a framework to inform program development, research, and evaluation. *Journal of Community Psychology*, 34(6), 709-725.
- Kegler, M. C., Steckler, A., McLeroy, K., and Malek, S. H. (1998). Factors that contribute to effective community health promotion coalitions: A study of 10 project ASSIST coalitions in North Carolina. *Health Education & Behavior* 25(3), 338-353.
- King, C. T., Smith, T. C., & Glover, R. W. (2011). *Investing in Children and Parents: Fostering Dual-Generation Strategies in the United States*. Ray Marshall Center for the Study of Human Resources, The University of Texas at Austin.
- Larson, R. (2006). Positive youth development, willful adolescents, and mentoring. *Journal of Community Psychology*, 34(6), 677-689.
- Allen, M. L., & Martinez, S. (2005). The politics of children's issues: challenges and opportunities for advancing a

- children' s agenda in the political arena. In R. M. Lerner, F. Jacobs, & D. Wertlieb (Eds.), *Applied developmental science: an advanced textbook* (pp. 325-352). Sage publications: California.
- Li, Y.-J. (2006). *She hui zheng ce yu li fa shi wu jiang*. Tai zhong shi : Xu ya hui.
- Lian, K. F. (2008). Is there a social policy in Singapore. In K. F. Lian & C. K. Tong (Eds.), *Social policy in post-industrial Singapore* (pp. 21-44). Leiden: Brill.
- Liang, B., Tracy, A., Taylor, C. A., Williams, L. M., Jordan, J. V., & Miller, J. B. (2002). The relational health indices: a study of women's relationships. *Psychology of Women Quarterly*, 26(1), 25-35.
- Loke, V., & Sherraden, M. W. (2007). *Building Children's Assets in Singapore: The Post-Secondary Education Account Policy* (No. 07-36). St. Louis, MI: Center for Social Development, George Warren Brown School of Social Work, University of Washington at St. Louis.
- Loke, V., & Sherraden, M. W. (2009). Building assets from birth: a global comparison of Child Development Account policies. *International Journal of Social Welfare*, 18(2), 119-129.
- Lynch, M., & Cicchetti, D. (1997). Children's relationships with adults and peers: an examination of elementary and junior high school students. *Journal of School Psychology*, 35(1), 81-99.
- Mason, L. R., Nam, Y., Clancy, M., Loke, V., & Kim, Y. (2009). *SEED Account Monitoring Research: Participants, Savings, and Accumulation* (No. RP09-05). St. Louis, MI: Center for Social Development, George Warren Brown School of Social Work, University of Washington at St. Louis.
- Masten, A. S. (2001). Ordinary Magic: Resilience processes in development. *American Psychologist*, 56, 227-238.
- Masten, A. S., & Wright, M. O. (2009). Resilience over the lifespan. In J. W. Reich, A. Zautra & J. S. Hall (Eds.), *Handbook of adult resilience*. New York: Guilford Press.
- MENTOR/National Mentoring Partnership (2005). *How to build a successful mentoring program using the Elements of Effective Practice™*. Available from www.mentoring.org/eeptoolkit
- Meyer, J., Masa, R. D., Zimmerman, J. M. (2010). Review of child development accounts in developing countries. *Children and Youth Services Review*, 32, 1561-1569.

- Midgley, J. (2003). *Assets in the Context of Welfare Theory: A Developmentalist Interpretation*. Center for Social Development. Washington Univ. in St Louis: Working Paper No. 03-10.
- Milbourne, L. (2009). Remodelling the third sector: advancing collaboration or competition in community-based initiatives? *Journal of Social Policy*, 38(2), 277-297.
- Ministry of Education Singapore (2008). *Edusave Annual Report 2007*. Singapore: Ministry of Education, Singapore.
- Mohamad Maliki, O., Chua, S. L., Gan, S.-I., & Sudha, N. (2008). National youth mentoring plan. Retrieved from <http://www.nyc.pa.gov.sg/MungoBlobs/570/795/NYMP08.pdf>.
- Moore, K. (2001). Frameworks for understanding the intergenerational transmission of poverty and well-being in developing countries. CPRC Working Paper 8. Manchester: IDPM, University of Manchester.
- Nation, M., Crusto, C., Wandersman, A., Kumpfer, K. L., Seybolt, D., Morrissey-Kane, E., et al. (2003). What works in prevention: Principles of effective prevention programs. *American Psychologist*, 58, 449-456.
- OJJDP (Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention) (2006). Mentoring initiative for system involved youth Retrieved 2 November, 2009, from <http://ojjdp.ncjrs.org/grants/solicitations/06mentoringinitiative.pdf>.
- Pluye, P., Potvin, L., & Denis, J.-L. (2004). Making public health programs last: conceptualizing sustainability. *Evaluation and Program Planning*, 27(2), 121-133.
- PPV/Public Private Venture (2002). *Measuring the quality of mentor-youth relationships: a tool for mentoring programs*: Northwest Regional Educational Laboratory.
- Prenda, K. M., & Lachman, M. E. (2001). Planning for the future: a life management strategy for increasing control and life satisfaction in adulthood. *Psychology and Aging*, 16(2), 206-216.
- Public/Private Ventures. (2002). *Measuring the quality of mentor-youth relationships: a tool for mentoring programs*. Portland, OR: Northwest Regional Educational Laboratory.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone : the collapse and revival of American community*. New York, N.Y.: Simon & Schuster.
- Rhodes, J. E., & and Lowe, S. R. (2009). Mentoring in adolescence. In R. M. Lerner & L. Steinberg (Eds.), *Handbook of Adolescent Psychology* (3rd. Ed.). (pp. 152-190). NJ: John Wiley & Sons, Inc.

- Rhodes, J. E., & DuBois, D. L. (2008). Mentoring relationships and programs for youth. *Current Directions in Psychological Science*, 17, 254-258.
- Rhodes, J. E., Bogat, G. A., Roffman, J., Edelman, P., & Galasso, L. (Eds.). (2002). Youth mentoring in perspective [Special issue]. *American Journal of Community Psychology*, 30(2).
- Rhodes, J., Reddy, R., Roffman, J., & Grossman, J. B. (2005). Promoting successful youth mentoring relationships: a preliminary screening questionnaire. *The Journal of Primary Prevention*, 26(2), 147-167.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Schreiner, M., & Sherraden, M. (2005). *Drop-Out from Individual Development Accounts: Prediction and Prevention*. Center for Social Development, Washington University in St Louis.
- Schreiner, M., & Sherraden, M. (2005). *Saving in ADD: Measures from MIS IDA*. Paper presented at the Taking the Measure of ADD.
- Schreiner, M., & Sherraden, M. W. (2007). *Can the poor save? Saving & asset building in individual development accounts*. New Brunswick, N.J.: Transaction Publishers.
- Sherraden, M. W. (1991). *Assets and the Poor: A New American Welfare Policy*. Armonk, NY: ME Sharpe.
- Sherraden, M. W. (2003). Assets and the social investment state. In W. Paxton (Ed.), *Equal shares? Building a progressive and coherent asset-based welfare* (pp. 28-41). London: IPPR.
- Sherraden, M. W. (2005). *Inclusion in Asset Building*. Testimony for Hearing on "Building Assets for Low-Income Families" Subcommittee on Social Security and Family Policy, Senate Finance Committee. Retrieved from <http://finance.senate.gov/hearings/testimony/2005test/mstest042805.pdf>
- Sherraden, M., Schreiner, M., & Beverly, S. (2003). Income, Institutions, and Saving Performance in Individual Development Accounts. *Economic Development Quarterly*, 17(1), 95-112.
- Silverstein, M., Bengtson, V. L., & Lawton, L. (1997). Intergenerational solidarity and the structure of adult child parent relationships in American families. *American Journal of Sociology*, 103(2), 429-460.

- Thornton, T. N., Craft, C. A., Dahlberg, L. L., Lynch, B. S., & Baer, K. (2002). Youth violence prevention: a sourcebook for community action. Georgia, Atlanta: Centers for Disease Control and Prevention, National Center for Injury Prevention and Control.
- Wagnild, G. M., & Young, H. M. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165-178.
- Wandersman, A. (2009). Four Keys to Success (Theory, Implementation, Evaluation, and Resource/System Support): High Hopes and Challenges in Participation. *American Journal of Community Psychology*, 43(1), 3-21.
- Wandersman, A., Duffy, J., Flaspohler, P., Noonan, R., Lubell, K., Stillman, L., et al. (2008). Bridging the Gap Between Prevention Research and Practice: The Interactive Systems Framework for Dissemination and Implementation. *American Journal of Community Psychology*, 41(3), 171-181.
- Wandersman, A., & Florin, P. (2003). Community Interventions and effective prevention. *American Psychologist*, 58, 441-448.
- Williams Shanks, T. R., Kim, Y., Loke, V., Destin, M. (2010). Assets and child well-being in developed countries. *Children and Youth Services Review*, 32, 1488-1496.
- Wolff, T. (2001). Community Coalition Building - Contemporary Practice and Research: Introduction. *American Journal of Community Psychology*, 29(2), 165-172.
- Yuen, M., Gysbers, N. C., Chan, R. M. C., Lau, P. S. Y., Leung, T. K. M., Hui, E. K. P. (2005). Developing a career development self-efficacy instrument for Chinese adolescents in Hong Kong. *International Journal for Educational and Vocational Guidance*, 5(1), 57-73.
- Zakocs, R. C., & Edwards, E. M. (2006). What Explains Community Coalition Effectiveness?: A Review of the Literature. *American Journal of Preventive Medicine*, 30(4), 351-361.

附件三. 參加者問卷

「兒童發展基金」先導計劃評估研究

參加者問卷

研究簡介：

政府委託香港理工大學應用社會科學系（以下簡稱「大學」）為「兒童發展基金」首批先導計劃進行評估研究，為計劃的執行及成效提供資料，以協助政府為兒童發展課題訂立長遠目標及政策。

本問卷的內容包括個人的基本資料及和計劃有關的範疇。除填寫文字或數字外，題目如有提供選擇，可在選擇格內剔出答案（如：☒）。是次調查收集的資料，將會由大學負責管理及分析，除研究人員外其他人不會得到這些資料。閣下提供的資料及意見將會保密處理，及只供是次評估研究及統計之用。

若你對是次調查有任何疑問，可致電輔助熱線：2766 4223 向大學研究職員，或所屬計劃的營辦機構職員查詢。完成問卷後，請把問卷放入隨函附上的回郵信封寄回（不用貼上郵票）或交回計劃營辦機構便可，謝謝！

內部專用：								
檢查人員：		日期：	_____ (M) _____ (D) _____ (Y)	問卷編號：				
工作人員編號：		姓名：		中心編號：				

A0 參加者編號：（由所屬機構填寫）

----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------

第一部份：背景資料

內部專用
請勿填寫

A1 你的中文或英文姓名（如身份証所示）：[xxxxx]

A1:

A2 你的性別：[xoooo]

1 ☐ 男 2 ☐ 女

A2:

A3 你的出生年份及月份：[xoooo]

1	9			年			月
---	---	--	--	---	--	--	---

A3a:

A3b:

A4 你現時就讀的學校名稱：[xxxxxx]

A4:

A5 你現時就讀的年級：[xoxxxx]

1 ☐ 小三 5 ☐ 中一 9 ☐ 中五
 2 ☐ 小四 6 ☐ 中二 10 ☐ 中六
 3 ☐ 小五 7 ☐ 中三
 4 ☐ 小六 8 ☐ 中四

A5:

A6 你居住的地區：[xoxxxx]

香港島：01 ☐ 中西區 02 ☐ 東區 03 ☐ 南區 04 ☐ 灣仔區

九龍： 05 ☐ 九龍城區 06 ☐ 油尖旺區 07 ☐ 深水埗區
 08 ☐ 黃大仙區 09 ☐ 觀塘區

新界： 10 ☐ 荃灣區 11 ☐ 葵青區 12 ☐ 北區 13 ☐ 西貢區
 14 ☐ 屯門區 15 ☐ 大埔區 16 ☐ 沙田區 17 ☐ 天水圍
 18 ☐ 東涌 19 ☐ 元朗區（不包括天水圍）
 20 ☐ 離島區（不包括東涌）
 21 ☐ 其他：_____

A6a:

A6b:

A7 你是不是香港永久性居民？ [x0000]

1 ☐ 不是 2 ☐ 是

A8 你是那一年來香港定居？ [x0000]

A ☐ 自出生以來 B ☐ _____ 年

A9 你的出生地是：[x0000]

1 ☐ 香港 2 ☐ 澳門 3 ☐ 廣東

4 ☐ 其他中國省市，請註明：_____

5 ☐ 尼泊爾 6 ☐ 印度 7 ☐ 巴基斯坦 8 ☐ 非洲

9 ☐ 其他國家，請註明：_____

內部專用
請勿填寫

A7:

☐

A8:

A9a:

A9b:

☐

A9C:

☐

第二部份：個人能力 [x0xxx]

請根據過去一個月的經驗，指出你對以下十五句陳述句子的同意程度。

	十分不同意	很不同意	不同意	中立	同意	很同意	十分同意
B1: 我是自律的。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B2: 當我訂立計劃後，我會貫徹實行。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B3: 我是有決心的。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B4: 我覺得我可以同時處理很多事。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B5: 我自己的信念幫助我渡過難關。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B6: 我會勇敢面對困難。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B7: 當我在困境時，我通常都能找到出路。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B8: 我有足夠能量去做要做的事。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B9: 我為自己完成的事感到自豪。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B10: 我對自己的事保持興趣。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B11: 我是自己的好朋友。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B12: 我的生命有意義。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B13: 我通常可以為一些生活上的事而歡笑。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B14: 我通常用一兩種方法便能處理好事情。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B15: 我通常可以用多個角度去看事情。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B1	
B2	
B3	
B4	
B5	
B6	
B7	
B8	
B9	
B10	
B11	
B12	
B13	
B14	
B15	

問卷問題後的括號「[」及「]」中間的五個字母分別表示該問題有否在各輪問卷中出現。「x」表示有，而「o」則表示沒有。例如 [xooooo] 表示該問題只在第一輪問卷中出現。

第三部份：家庭關係 [xxxxxx]

內部專用
請勿填寫

C1 在過去的六個月內，你和家長（或監護人）平均有多少晚一起吃晚飯？

C1:

- 1 ☐ 每晚
2 ☐ 一星期二至六次
3 ☐ 一星期一次
4 ☐ 一個月二至三次
5 ☐ 一個月一次或更少
6 ☐ 從來沒有

C2 在過去的六個月內，你和家長（或監護人）平均的溝通有多頻密？

C2:

- 1 ☐ 每日
2 ☐ 一星期二至六次
3 ☐ 一星期一次
4 ☐ 一個月二至三次
5 ☐ 一個月一次或更少
6 ☐ 從來沒有

C3 在過去的六個月內，一般來說，你和家長（或監護人）有多親近？

C3:

- 1 ☐ 不親近
2 ☐ 頗親近
3 ☐ 非常親近

C4 在過去的六個月內，你和家長（或監護人）在和你有關的事上看法有多一致？

C4:

- 1 ☐ 非常不同
2 ☐ 頗不同
3 ☐ 頗一致
4 ☐ 非常一致

C5 在過去的六個月內，你有沒有為你的家人，朋友或鄰居提供一些義務的幫忙，例如幫手買東西、照顧別人、修整東西等呢？

C5:

- 1 ☐ 經常 2 ☐ 間中 3 ☐ 很少 4 ☐ 沒有

C6 在過去的六個月內，你有沒有得到家人，朋友或鄰居義務的幫忙，例如別人為你買東西、得到別人照顧、別人協助你修整東西等呢？

C6:

- 1 ☐ 經常 2 ☐ 間中 3 ☐ 很少 4 ☐ 沒有

內部專用
請勿填寫

請依據你自己通常的情況，然後在以下六題選出最合適的答案。 [xxxxxx]

C7b: 我希望我的家長（或監護人）可以花多一些時間和我 一起。	☐	☐	☐	☐
C8: 我享受和家長（或監護人）一起相處的時間。	☐	☐	☐	☐
C10: 我希望可以對家長（或監護人）說更多的事。	☐	☐	☐	☐
C11a: 當我與家長（或監護人）一起時，我覺得快樂。	☐	☐	☐	☐
C11c: 當我與家長（或監護人）一起時，我覺得被冷落。	☐	☐	☐	☐
C11e: 當我與家長（或監護人）一起時，我覺得厭倦。	☐	☐	☐	☐
C11g: 當我與家長（或監護人）一起時，我覺得安全。	☐	☐	☐	☐
C12a: 當我與我的家長（或監護人）一起時，我感到重要。	☐	☐	☐	☐
C12c: 當我與我的家長（或監護人）一起時，我感到愛。	☐	☐	☐	☐

C7a	
C7b	
C7c	
C8	
C9	
C10	
C11a	
C11b	
C11c	
C11d	
C11e	
C11f	
C11g	
C12a	
C12b	
C12c	

第四部份：學業 [xoxxxx]

D1 上一個學期，你的全班名次是？

- 第 _____ 名
☐ 學校沒有名次
☐ 不知道 / 忘記了

D1:

--	--

D2 上一個學期，你的全級名次是？

- 第 _____ 名
☐ 學校沒有名次
☐ 不知道 / 忘記了

D2:

--	--

內部專用
請勿填寫

D3 這個學期，你上學的出席率大約為多少？

_____ %

D3:

--	--	--

D4 你希望能夠：

- 1 ☐ 可以的話馬上不再上學
- 2 ☐ 完成小學課程
- 3 ☐ 完成初中課程
- 4 ☐ 完成高中課程
- 5 ☐ 完成大學課程

D4:

--

D5 你認為你最高可取得什麼學歷？

- 1 ☐ 沒有想過
- 2 ☐ 小學程度
- 3 ☐ 初中程度
- 4 ☐ 高中程度
- 5 ☐ 文憑或證書
- 6 ☐ 大學學位
- 7 ☐ 碩士或博士

D5:

--

D6 你覺得讀書對你來說：

- 1 ☐ 十分不重要
- 2 ☐ 不重要
- 3 ☐ 頗重要
- 4 ☐ 十分重要
- 5 ☐ 不知道

D6:

--

D7 讀書對你的意義有多大？

- 1 ☐ 非常沒有意義
- 2 ☐ 沒有意義
- 3 ☐ 頗有意義
- 4 ☐ 非常有意義
- 5 ☐ 不知道

D7:

--

D8 你家長（或監護人）期望你有什麼教育程度？

- 1 ☐ 不知道
- 2 ☐ 小學程度
- 3 ☐ 初中程度
- 4 ☐ 高中程度
- 5 ☐ 文憑或證書
- 6 ☐ 大學學位
- 7 ☐ 碩士或博士

D8:

--

D9 你覺得你能達到家長（或監護人）對你教育程度的期望嗎？

- 1 ☐ 不知道
2 ☐ 比期望低
3 ☐ 剛達到
4 ☐ 超出他們的期望

D10 你覺得你自己升讀大學的機會有多大？

- 1 ☐ 不知道
2 ☐ 完全沒機會
3 ☐ 機會很小
4 ☐ 機會中等
5 ☐ 機會很大
6 ☐ 一定能升讀大學

內部專用
請勿填寫

D9:

☐

D10:

☐

第五部份：計劃及工作

E1 你有沒有畢業後的計劃？[xOxxx]

- 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有

E1a 參加兒童發展基金先導計劃有沒有幫助你訂立你的個人發展目標？[oooox]

- 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有

E1b 參加兒童發展基金先導計劃有沒有幫助你訂立你的職業發展目標？[oooox]

- 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有

E2 在過去的六個月內，當你有需要和別人討論你畢業後的計劃時，你會找那些人和你討論？從以下你認識的人裏，請指出是那些人，以及他們的人數。
(可選擇多項答案) [xxxxx]

- 1 ☐ 父親
2 ☐ 母親
3 ☐ 兄弟姊妹，共 _____ 位
4 ☐ 老師，共 _____ 位
5 ☐ 同學，共 _____ 位
6 ☐ 朋友，共 _____ 位
7 ☐ 學校社工，共 _____ 位
8 ☐ 中心社工，共 _____ 位
9 ☐ 友師，共 _____ 位
10 ☐ 其他，請註明關係：_____，共 _____ 位

E1:

☐

E1a:

☐

E1b:

☐

E2a: E2cc:

☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐

			內部專用 請勿填寫	
			E3a:	E3p:
E3	你希望將來的工作能讓你：(最多可選三項) [x0xxx]		☐	☐
	01 ☐ 提供穩定收入	06 ☐ 改善生活	☐	☐
	02 ☐ 指揮他人	07 ☐ 和他人合作	☐	☐
	03 ☐ 賺取豐富收入	08 ☐ 提高身份地位	☐	☐
	04 ☐ 實現夢想	09 ☐ 挑戰自我	☐	☐
	05 ☐ 學習更多東西	10 ☐ 滿足興趣	☐	☐
		11 ☐ 幫助他人	☐	☐
		12 ☐ 認識他人	☐	☐
		13 ☐ 發揮自己能力	☐	☐
		14 ☐ 其他：_____	☐	☐
		15 ☐ 不知道	☐	☐
E4	你家長(或監護人)知不知道你對工作及前途的期望？ [x0xxx]		E4:	
	1 ☐ 不知道 2 ☐ 知道		☐	
E5	你有沒有定期規劃未來的學業或工作？ [x0xxx]		E5:	
	1 ☐ 沒有 2 ☐ 有		☐	
E6	如你要定期規劃未來學業或工作，你會怎樣做？(可選擇多項答案) [x0xxx]		E6:	
	1 ☐ 不知道		☐	
	2 ☐ 自己規劃			
	3 ☐ 和同輩一起規劃			
	4 ☐ 和長輩一起規劃			
	5 ☐ 和友師一起規劃			
	6 ☐ 其他，請註明：_____			
E7	你有沒有長遠的人生目標？ [x0xxx]		E7a:	
	1 ☐ 沒有		☐	
	2 ☐ 有，是：_____		E7b:	
			☐	
E8	如你要實現人生目標，你會怎樣做？(最多可選三項) [x0xxx]		E8a:	E8h:
	1 ☐ 不知道	5 ☐ 按步就班，耐心地	☐	☐
	2 ☐ 和有相同目標的人一起做	6 ☐ 搜尋不同的方法和資料	☐	☐
	3 ☐ 找別人協助	7 ☐ 其他，請註明：_____	☐	☐
	4 ☐ 訂下時間表		☐	☐

請指出以下五句對你的陳述句子是否合適。 [x o x x x]

E9： 我喜歡計劃將來。	☐	☐	☐	☐
E11： 我只為今天作打算。	☐	☐	☐	☐
E13： 我相信計劃將來是沒意義的，因太多事情在變。	☐	☐	☐	☐

E9	
E10	
E11	
E12	
E13	

請細心閱讀下列各題，按着你能掌握該項技能的信心程度，圈出最適當的答案。

[x o x x x]

E14： 按自己的興趣去訂立事業或學業的目標。	☐	☐	☐	☐	☐	☐
E16： 因應環境的轉變，評估和改變自己在事業或學業上的目標。	☐	☐	☐	☐	☐	☐
E18： 掌握達到事業或學業目標的策略。	☐	☐	☐	☐	☐	☐

E14	
E15	
E16	
E17	
E18	
E19	

第六部份：儲蓄 [xxxxx]

內部專用
請勿填寫

F1 你每月平均所得到的零用錢或從兼職得來的收入有多少？

F1:

--	--	--

- 1 ☐ 沒有 5 ☐ 200 – 499 元
 2 ☐ 1 – 49 元 6 ☐ 500 – 999 元
 3 ☐ 50 – 99 元 7 ☐ 1000 元或以上
 4 ☐ 100 – 199 元 8 ☐ 不知道

F2 你有沒有儲蓄的習慣？

F2:

--

- 1 ☐ 沒有 5 ☐ 100 – 199 元
 2 ☐ 1 – 9 元 6 ☐ 200 – 499 元
 3 ☐ 10 – 29 元 7 ☐ 500 元或以上
 4 ☐ 30 – 99 元 8 ☐ 不知道

F3 你每月通常那個時候儲蓄？

F3:

--

- 1 ☐ 沒有儲蓄
 2 ☐ 月頭
 3 ☐ 月中
 4 ☐ 月尾
 5 ☐ 不定時

F4 你的儲蓄是：（可選擇多項答案）

- 1 ☐ 沒有儲蓄
 2 ☐ 由家長（或監護人）保管
 3 ☐ 存入銀行
 4 ☐ 自己保管
 5 ☐ 其他，請註明：_____

F4a	
F4b	
F4c	
F4d	
F4e	
F4f	

F5 你的儲蓄計劃用途是：（可選擇多項答案）

- 1 ☐ 我沒有儲蓄
 2 ☐ 買自己喜歡的東西
 3 ☐ 送禮物給家人或朋友
 4 ☐ 旅遊
 5 ☐ 娛樂
 6 ☐ 補助家庭開支
 7 ☐ 報讀興趣班
 8 ☐ 將來升學
 9 ☐ 其他，請註明：_____

F5a	
F5b	
F5c	
F5d	
F5e	
F5f	
F5g	
F5h	
F5i	
F5j	

內部專用
請勿填寫

- F6 在過去的六個月內，當你有需要和別人討論你的儲蓄計劃時，你會找那些人和你討論？從以下你認識的人裏，請指出是那些人，以及他們的人數。
(可選擇多項答案)

- 1 ☐ 父親
2 ☐ 母親
3 ☐ 兄弟姊妹，共 _____ 位
4 ☐ 老師，共 _____ 位
5 ☐ 同學，共 _____ 位
6 ☐ 朋友，共 _____ 位
7 ☐ 學校社工，共 _____ 位
8 ☐ 中心社工，共 _____ 位
9 ☐ 友師，共 _____ 位
10 ☐ 其他，請註明關係：_____，共 _____ 位

E6a: E6cc:

☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐

E6j E6jj

☐	☐
--------------------------	--------------------------

- F7 兒童發展基金先導計劃有沒有幫助你建立為個人發展的定期儲蓄習慣？

F7:

☐

- 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有

- F8 你認為為個人發展目標而開始使用目標儲蓄的金額最適當的時期為兒童發展基金先導計劃的：

F8:

☐

- | | |
|------------------------------------|------------------------------------|
| 1 ☐ 第一年的上半年 | 5 ☐ 第三年的上半年 |
| 2 ☐ 第一年的下半年 | 6 ☐ 第三年的下半年 |
| 3 ☐ 第二年的上半年 | |
| 4 ☐ 第二年的下半年 | |

第七部份：課外活動及行為（兒童發展基金首批先導計劃活動除外）[xxxxxx]

G1 你現時除了參加兒童發展基金先導計劃外，還有沒有參加其他的課外活動或補習班？

1 ☐ 沒有 →（請答 G12 題）

2 ☐ 有

G1:

☐

如有的話，你平均每月花多少時間在參與以下的活動上：

G2：財務規劃及個人資產發展活動	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
G4：職業志向 / 課堂外學習活動	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

G2	
G3	
G4	
G5	

G6：定期及有導師帶領的體育活動	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
G8：定期及有導師帶領的制服團體活動	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
G10：補習班	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

內部專用
請勿填寫

G6	
G7	
G8	
G9	
G10	
G11	
G11a	

G12 在過去一個星期，你平均每天有多少時間是一個人在家而沒什麼事做？

_____小時

G12:

G13 在過去一個星期，你平均每天有多少時間是一個人在街上流連？

_____小時

G13:

G14 在過去一個星期，你平均每天有多少時間是和朋友一起在街上流連？

_____小時

G14:

G15 在這個學期，你有否被記缺點或記過、欠交功課及因行為問題見老師、社工或訓導主任？

- 1 ☐ 沒有
2 ☐ 一次
3 ☐ 兩至三次
4 ☐ 四至十次
5 ☐ 十次以上

G15:

G16 在這個學期，你有否講粗口、破壞公物、偷竊或打人？

- 1 ☐ 沒有
2 ☐ 一次
3 ☐ 兩至三次
4 ☐ 四至十次
5 ☐ 十次以上

G16:

		內部專用 請勿填寫
G17	你有沒有曾經吸煙（試一口亦算）？ 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有	G17: ☐
G18	在過去 30 天內（一個月），有多少天你吸過煙？ 1 ☐ 0 天 5 ☐ 10 - 19 天 2 ☐ 1 - 2 天 6 ☐ 20 - 29 天 3 ☐ 3 - 5 天 7 ☐ 30 天 4 ☐ 6 - 9 天	G18: ☐
G19	在過去 30 天內（一個月），你有沒有服用過會影響精神狀態的藥物（例如大麻、搖頭丸、忘我、K 仔等，但不包括西醫為你而開的精神科藥物）？ 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有	G19: ☐
G20	在過去 30 天內（一個月），你有沒有飲酒（包括啤酒）？ 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有	G20: ☐
第八部份：自我及人際關係		
H1	在過去的六個月內，當你有需要和別人傾訴你的情緒及人際關係時，你會找那些人聽你傾訴？從以下你認識的人裏，請指出是那些人，以及他們的人數。（可選擇多項答案）[xxxxx] 1 ☐ 父親 2 ☐ 母親 3 ☐ 兄弟姊妹，共 _____ 位 4 ☐ 老師，共 _____ 位 5 ☐ 同學，共 _____ 位 6 ☐ 朋友，共 _____ 位 7 ☐ 學校社工，共 _____ 位 8 ☐ 中心社工，共 _____ 位 9 ☐ 友師，共 _____ 位 10 ☐ 其他，請註明關係：_____，共 _____ 位	H1a: ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ H1cc: ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ H1j: ☐ H1jj: ☐

內部專用
請勿填寫

請依據你自己最近一個月的情況，然後在以下十題選出最合適的答案。[x0xxx]

H2： 我認為自己是個有價值的人，至少與別人不相上下	☐	☐	☐	☐
H4： 總括來說，我傾向於認為自己常常做錯事	☐	☐	☐	☐
H6： 我覺得自己沒有什麼值得自豪的地方	☐	☐	☐	☐
H8： 整體而言，我對自己感到滿意	☐	☐	☐	☐
H10： 有時我的確感到自己很沒用	☐	☐	☐	☐

H2	
H3	
H4	
H5	
H6	
H7	
H8	
H9	
H10	
H11	

請你依據最近三至四個星期內以來的情况，在以下十二題選擇最合適的答案。
[x0xxx]

H12： 你最近幾個星期是否做什麼也都能集中精神？	☐	☐	☐	☐
H14： 你最近幾個星期是否感到自己好有用處？	☐	☐	☐	☐
H16： 你最近幾個星期是否常常感到有精神壓力？	☐	☐	☐	☐
H18： 你最近幾個星期是否能夠開開心心地生活？	☐	☐	☐	☐
H20： 你最近幾個星期覺得很不開心，悶悶不樂？	☐	☐	☐	☐
H22： 你最近幾個星期覺得自己是無用處的人？	☐	☐	☐	☐

H12	
H13	
H14	
H15	
H16	
H17	
H18	
H19	
H20	
H21	
H22	
H23	

第九部份：「兒童發展基金首批先導計劃」

內部專用
請勿填寫

J1 「兒童發展基金首批先導計劃」有甚麼地方吸引你（繼續）參加？[x0xxx]
（可選擇多項答案）

- 1 ☐ 配對儲蓄計劃
2 ☐ 師友計劃
3 ☐ 個人發展計劃
4 ☐ 其他，請註明：_____

J1a	
J1b	
J1c	
J1d	
J1e	

J2 你參加「兒童發展基金首批先導計劃」的原因？（可選擇多項答案）[x0xxx]

- 1 ☐ 養成個人儲蓄習慣 7 ☐ 完成個人發展的短期目標
2 ☐ 個人發展 8 ☐ 得到配對儲蓄和特別財政獎勵
3 ☐ 認識他人 9 ☐ 擴闊社交網絡
4 ☐ 規劃個人成長 10 ☐ 擴闊視野
5 ☐ 達到個人儲蓄目標 11 ☐ 其他，請註明：_____

J2a	J2l

J3 你對「兒童發展基金首批先導計劃」的期望？[x0xxx]

J3:

J4 你曾否參與其他的師友計劃？[x0000]

- 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有

J4:

J5 你現時有沒有其他計劃的友師跟進？[x0000]

- 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有

J5:

J6 你對「兒童發展基金首批先導計劃」的師友計劃有甚麼期望？[x0xxx]

J6:

J7 你知道你的友師的名字嗎？[0xxxx]

- 1 ☐ 不是 2 ☐ 是，名稱：_____

J7:

內部專用
請勿填寫

J8 你的友師知道你的名字嗎？[0xxxx]

1 ☐ 不是 2 ☐ 是

J8:

第十部份：師友關係 [0xxxx]

請依據你過去三個月的感受，並以你的友師作對象，然後在以下十七題選出最合適的答案。

K1：我的友師時常問我想做什麼。	☐	☐	☐	☐
K3：我的友師想出好玩和有趣的事去做。	☐	☐	☐	☐
K5b：當我與我的友師一起時，我覺得興奮。	☐	☐	☐	☐
K5d：當我與我的友師一起時，我覺得快樂。	☐	☐	☐	☐
K5f：當我與我的友師一起時，我覺得好忤憎。	☐	☐	☐	☐
K5h：當我與我的友師一起時，我覺得不快樂。	☐	☐	☐	☐
K6：我的友師對我想做的事時常會感興趣。	☐	☐	☐	☐
K8：我希望我的友師是不同的。	☐	☐	☐	☐
K10：當我的友師給我意見時，會使我感到愚蠢。	☐	☐	☐	☐
K12：我希望我的友師多問我一些我的想法。	☐	☐	☐	☐
K14：我希望我的友師多花一些時間和我一起。	☐	☐	☐	☐

K1	
K2	
K3	
K4	
K5a	
K5b	
K5c	
K5d	
K5e	
K5f	
K5g	
K5h	
K5i	
K6	
K7	
K8	
K9	
K10	
K11	
K12	
K13	
K14	

內部專用
請勿填寫

K15：當有事情煩擾我時，我把心裡的話說出來，而我的友師願意聆聽。	☐	☐	☐	☐
K17：我的友師透過和我一起做一些事，幫我忘記一些事情。	☐	☐	☐	☐

K15	
K16	
K17	

請在以下十四題選出最合適的答案去表達你和你的友師過去三個月的關係。[0xxxx]

K18：我的友師努力地嘗試瞭解我的發展目標（如學術、個人或其他）。	☐	☐	☐	☐	☐
K20：我從友師了解到不同的社會價值觀。	☐	☐	☐	☐	☐
K22：我的友師給我帶來和其他成年人建立健康良好關係的機會。	☐	☐	☐	☐	☐
K24：友師給我個人成長及生活上的建議。	☐	☐	☐	☐	☐
K26：友師給我建設性的批評。	☐	☐	☐	☐	☐
K28：我們傾談及分享個人發展的意見。	☐	☐	☐	☐	☐
K30：我從友師身上取得個人成長上知識、資料或技能。	☐	☐	☐	☐	☐

K18	
K19	
K20	
K21	
K22	
K23	
K24	
K25	
K26	
K27	
K28	
K29	
K30	
K31	

K32 在計劃中，你的友師有沒有指導你的個人發展？

1 ☐ 沒有 2 ☐ 有

K32:

☐

第四部份：會面與溝通

請用數字填寫你和友師在計劃的不同時期透過各種模式進行的會面與溝通次數，如沒有，可填數目字 0。

[oooox]	2009			2010			2011	
	四至六月	七至九月	十至十二月	一至三月	四至六月	七至九月	十至十二月	一至三月
面對面 / 探訪								
團體或小組活動								
電話短訊 / 即時傳訊 / 社交網站或網誌								

[oooox]	2011			2012
	四至六月	七至九月	十至十二月	一至三月
面對面 / 探訪				
團體或小組活動				
電話短訊 / 即時傳訊 / 社交網站或網誌				

~ 全卷完 ~

附件四. 家長 / 監護人問卷

「兒童發展基金」先導計劃評估研究

家長 / 監護人問卷

研究簡介：

政府委託香港理工大學應用社會科學系（以下簡稱「大學」）為「兒童發展基金」首批先導計劃進行評估研究，為計劃的執行及成效提供資料，以協助政府為兒童發展課題訂立長遠目標及政策。

本問卷的內容包括個人的基本資料及和計劃有關的範疇。除填寫文字或數字外，題目如有提供選擇，可在選擇格內剔出答案（如：☒）。是次調查收集的資料，將會由大學負責管理及分析，除研究人員外其他人不會得到這些資料。閣下提供的資料及意見將會保密處理，及只供是次評估研究及統計之用。

若你對是次調查有任何疑問，可致電輔助熱線：2766 4223 向大學研究職員，或所屬計劃的營辦機構職員查詢。完成問卷後，請把問卷放入隨函附上的回郵信封寄回（不用貼上郵票）或交回計劃營辦機構便可，謝謝！

內部專用：							
檢查人員：		日期：_____ (M) _____ (D) _____ (Y)	問卷編號： <table border="1"><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>				
工作人員編號：		姓名：	中心編號： <table border="1"><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>				

A1 家庭編號：（由所屬機構填寫）

--	--	--	--	--	--	--	--

第一部份：背景資料

內部專用
請勿填寫

A2 你是孩子 (參加者) 的 : [xxxxx]

1 ☐ 父親 2 ☐ 母親 3 ☐ 監護人

A2:

A3 你的身份証號碼首 4 個數目字 : (例 : X1234XX(X)) [x0000]

X					X	X	(X)
---	--	--	--	--	---	---	-----

A3:

A4 你的中文或英文姓名 : (如身份証所示) [x0x00]

A4:

A5 你的出生年份及月份 : [x0000]

1	9			年			月
---	---	--	--	---	--	--	---

A5a:

A5b:

A6 你的教育程度 : (以你獲得的最高學歷計算) [x0000]

- | | |
|---|---|
| 1 ☐ 幼稚園或沒有接受教育 | 5 ☐ 預科 (中六至中七) |
| 2 ☐ 小學 | 6 ☐ 專上 (非學位課程) |
| 3 ☐ 中學 (中一至中三) | 7 ☐ 大學學位或以上 |
| 4 ☐ 中學 (中四至中五) | |

A6:

A7 你是否香港永久性居民 ? [x0000]

1 ☐ 不是 2 ☐ 是

A7:

A8 你居港多少年 ? [x0000]

1 ☐ 自出生以來
2 ☐ 居港 _____ 年

A8:

A9 你的出生地是 : [x0000]

- | | | |
|---|-------------------------------|---------------------------------|
| 1 ☐ 香港 | 2 ☐ 澳門 | 3 ☐ 廣東 |
| 4 ☐ 其他中國省市，請註明 : _____ | | |
| 5 ☐ 尼泊爾 | 6 ☐ 印度 | 7 ☐ 巴基斯坦 |
| 8 ☐ 非洲 | | |
| 9 ☐ 其他國家，請註明 : _____ | | |

A9a:

A9b:

A9C:

內部專用
請勿填寫

A10 你的就業狀況：[xxxxx]

1 ☐ 在職

→ (請回答第 A11 題)

2 ☐ 學生

3 ☐ 家務料理者

4 ☐ 退休人士

5 ☐ 待業人士

6 ☐ 長期病患者

7 ☐ 長期散工 / 兼職

→ (請跳答第 B1 題)

(供在職人士回答)

A11 你現時的職位：[xxxxx]

1 ☐ 經理及行政級員

2 ☐ 專業人員

3 ☐ 輔助專業人員

4 ☐ 文員

5 ☐ 服務工作及商店銷售人員

6 ☐ 工藝有關人員

7 ☐ 機台及機器操作員及裝配員

8 ☐ 漁農業熟練工人

9 ☐ 非技術工人

10 ☐ 其他，請註明：_____

A10:

☐

A11:

--	--

第二部份：「兒童發展基金首批先導計劃」[x00xx]

B1 你是否支持你的孩子（參加者）參與「兒童發展基金首批先導計劃」？

1 ☐ 支持，原因：

--

2 ☐ 不支持，原因：

--

B1:

☐

內部專用
請勿填寫

B2 你對「兒童發展基金首批先導計劃」有什麼期望？

B2:
☐

第三部份：財政狀況

C1 你的家庭平均每月收入？（收入包括綜援、高齡津貼、傷殘津貼及學生資助辦事處的學生資助）[xxxxx]

C1:
☐

- | | |
|---|--|
| 1 ☐ 沒有收入 | 6 ☐ 11,000 – 12,999 元 |
| 2 ☐ 1 – 4,999 元 | 7 ☐ 13,000 – 14,999 元 |
| 3 ☐ 5,000 – 6,999 元 | 8 ☐ 15,000 元以上 |
| 4 ☐ 7,000 – 8,999 元 | 9 ☐ 不知道 |
| 5 ☐ 9,000 – 10,999 元 | |

C2 你的家庭現時有沒有接受社會福利署任何形式的經濟援助？[x0xxx]

C2a1-e2

- 1 ☐ 沒有
- 2 ☐ 有（如可以的話請列出每項資助所獲得的金額）

資助項目一：_____，金額：_____元
資助項目二：_____，金額：_____元
資助項目三：_____，金額：_____元
資助項目四：_____，金額：_____元
資助項目五：_____，金額：_____元

C3 你的孩子（參加者）有沒有領取學生資助辦事處的學生資助？[x0xxx]

C3:
☐

- 1 ☐ 沒有 2 ☐ 半額 3 ☐ 全額

C4 你的家庭現時有沒有任何債務？[xxxxx]

C4:
a: ☐ b: ☐

- | | |
|--|--|
| 1 ☐ 沒有 | 5 ☐ 20,000 – 49,999 元 |
| 2 ☐ 1 – 4,999 元 | 6 ☐ 50,000 或以上 |
| 3 ☐ 5,000 – 9,999 元 | 7 ☐ 不知道 |
| 4 ☐ 10,000 – 19,999 元 | |

C5 你的家庭有沒有遇到任何導致經濟困難的事？（可選擇多項答案）[xxxxx]

- 1 ☐ 沒有 5 ☐ 意外
2 ☐ 失業 6 ☐ 死亡
3 ☐ 年老 7 ☐ 懷孕
4 ☐ 患病 8 ☐ 其他，請註明：_____

C6 這些事對你家庭的經濟負面影響有多大？[xxxxxx]

- 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有點 3 ☐ 頗大 4 ☐ 非常大

第四部份：家庭狀況和關係

D1 你同住的家庭人數：（不包括自己）[x0xxx]

共 _____ (人)

D2 你同住的家庭成員：（可選擇多項答案）[x0xxx]

- D2a 配偶 / 伴侶：共 _____ (人)
D2b 子女（包括參加者）：共 _____ (人)
D2c 父母：共 _____ (人)
D2d 其他親戚：共 _____ (人)
D2e 其他沒有親屬關係或以上沒有提及的人：共 _____ (人)

D3 你居住的地方屬於哪類型？[x0xxx]

- 1 ☐ 公屋 5 ☐ 自置私人樓宇
2 ☐ 居屋 6 ☐ 臨屋
3 ☐ 租住私人樓單位 7 ☐ 其他，請註明：_____
4 ☐ 租住私人樓房間

D4 你居住的房屋的每月開支：（包括租金 / 樓宇按揭供款、差餉、地租及管理費）[x0xxx]

共 _____ (元)

D5 你的居所有多少平方呎？[x0xxx]

共 _____ (平方呎)

內部專用
請勿填寫

C5a-i:

C6:

--

D1:

--	--

D2a-f:

D3a:

--

D3b:

--

D4:

--

D5:

--	--	--	--

內部專用
請勿填寫

D6 在最近的六個月內，你和你的孩子（參加者）有多少晚一起吃晚飯？[xxxxx]

- | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| 1 ☐ 每晚 | 4 ☐ 一個月二至三次 |
| 2 ☐ 一星期二至六次 | 5 ☐ 一個月一次或更少 |
| 3 ☐ 一星期一次 | 6 ☐ 從來沒有 |

D6:
☐

D7 在最近的六個月內，你和你的孩子（參加者）溝通有多頻密？[xxxxx]

- | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| 1 ☐ 每日 | 4 ☐ 一個月二至三次 |
| 2 ☐ 一星期二至六次 | 5 ☐ 一個月一次或更少 |
| 3 ☐ 一星期一次 | 6 ☐ 從來沒有 |

D7:
☐

D8 在最近的六個月內，一般來說，你和你的孩子（參加者）有多親近？[xxxxx]

- 1 ☐ 全不親近
2 ☐ 頗親近
3 ☐ 非常親近

D8:
☐

D9 在最近的六個月內，你和你的孩子（參加者）的看法有多一致？[xxxxx]

- 1 ☐ 非常不同
2 ☐ 頗不同
3 ☐ 頗一致
4 ☐ 非常一致

D9:
☐

D10 在最近的六個月內，你平常會為朋友或鄰居做的事，你有沒有為你的孩子（參加者）做呢（如購物、修整東西等）？[xxxxx]

- 1 ☐ 沒有
2 ☐ 有

D10:
☐

D11 在最近的六個月內，平常你的朋友或鄰居會為你做的事，你的孩子（參加者）有沒有為你做呢（如購物、修整東西等）？[xxxxx]

- 1 ☐ 沒有
2 ☐ 有

D11:
☐

內部專用
請勿填寫

請依據你自己通常的情況，然後在以下選出最合適的答案。[XXXXX]

D12b：我希望我的孩子（參加者）可以花多一些時間和我一起	☐	☐	☐	☐
D13：我享受與我的孩子（參加者）一起相處的時間	☐	☐	☐	☐
D15：我希望我可以對我的孩子（參加者）說更多的事	☐	☐	☐	☐
D16a：當我和我的孩子（參加者）一起時，我覺得快樂	☐	☐	☐	☐
D16c：當我和我的孩子（參加者）一起時，我覺得被冷落	☐	☐	☐	☐
D16e：當我和我的孩子（參加者）一起時，我覺得厭倦	☐	☐	☐	☐
D16g：當我和我的孩子（參加者）一起時，我覺得安全	☐	☐	☐	☐
D17a：當我與我的孩子（參加者）一起時，我感到重要	☐	☐	☐	☐
D17c：當我和我的孩子（參加者）一起時，我覺得愛	☐	☐	☐	☐

D12a	
D12b	
D12c	
D13	
D14	
D15	
D16a	
D16b	
D16c	
D16d	
D16e	
D16f	
D16g	
D17a	
D17b	
D17c	

第五部份：對孩子（參加者）期望／了解 [xxxxxx]

內部專用
請勿填寫

E1 你期望你的孩子（參加者）可以達到什麼教育程度？

- 1 ☐ 小學程度 4 ☐ 文憑或證書
2 ☐ 初中程度 5 ☐ 大學學位
3 ☐ 高中程度 6 ☐ 碩士或博士

E1:
☐

E2 你覺得你的孩子（參加者）能達到你對他教育程度的期望嗎？

- 1 ☐ 比期望低 2 ☐ 剛達到 3 ☐ 超出我們的期望

E2:
☐

E3 你知否你的孩子（參加者）對工作及前途的期望？

- 1 ☐ 不知道 2 ☐ 知道

E3:
☐

E4 你知否你可以為你的孩子（參加者）的工作及前途作什麼？

- 1 ☐ 不知道 2 ☐ 知道

E4:
☐

E5 你覺得你的孩子（參加者）近幾個月有進步嗎？有的話，是在那方面有進步？

- 1 ☐ 沒有進步 → (請跳答第 F1 題)
2 ☐ 有些進步
3 ☐ 很大進步

E5a:
☐

E5b:
☐

E6 如有進步，是在那方面有進步？（可選擇多項答案）[xxxxx]

- 1 ☐ 學業方面
2 ☐ 家庭關係方面
3 ☐ 性格及態度方面
4 ☐ 時間管理方面
5 ☐ 金錢管理方面
6 ☐ 社交技巧方面
7 ☐ 生活技能方面
8 ☐ 其他方面，請註明：_____

E6:

E601	
E602	
E603	
E604	
E605	
E606	
E607	
E608	
E609	

第六部份：儲蓄

F1 你有沒有儲蓄的習慣？ [xxxxx]

- 1 ☐ 沒有
- 2 ☐ 每月平均 200 元以下
- 3 ☐ 每月平均 200 - 399 元
- 4 ☐ 每月平均 400 - 599 元
- 5 ☐ 每月平均 600 - 799 元
- 6 ☐ 每月平均 800 - 999 元
- 7 ☐ 每月平均 1,000 - 1499 元
- 8 ☐ 每月平均 1500 - 1999 元
- 9 ☐ 每月平均 2000 元或以上

F1a:

☐

F1b:

--	--	--	--

F2 你的配偶 / 伴侶有沒有儲蓄的習慣？ [xxxxx]

- 1 ☐ 沒有配偶
- 2 ☐ 沒有
- 3 ☐ 每月平均 200 元以下
- 4 ☐ 每月平均 200 - 399 元
- 5 ☐ 每月平均 400 - 599 元
- 6 ☐ 每月平均 600 - 799 元
- 7 ☐ 每月平均 800 - 999 元
- 8 ☐ 每月平均 1000 - 1499 元
- 9 ☐ 每月平均 1500 - 1999 元
- 10 ☐ 每月平均 2,000 元或以上
- 11 ☐ 不知道

F2a:

☐

F2b:

--	--	--	--

內部專用
請勿填寫

F3 你每月通常那個時候儲蓄？[xxxxx]

- 1 ☐ 沒有儲蓄
- 2 ☐ 月頭
- 3 ☐ 月中
- 4 ☐ 月尾
- 5 ☐ 不定時

F3:

☐

F4 你的儲蓄是：[xxxxx]

- 1 ☐ 沒有儲蓄
- 2 ☐ 由朋友或親戚代為保管
- 3 ☐ 存入銀行
- 4 ☐ 自己保管
- 5 ☐ 其他，請註明：_____

F4a:

☐

F4b:

☐

F5 你和 / 或配偶 / 伴侶平均每月為你的孩子（參加者）儲蓄多少金錢（除計劃以外）？[xxxxx]

F5:

☐

- | | |
|--|--|
| 1 ☐ 沒有 | 6 ☐ 400 - 599 元 |
| 2 ☐ 50 元以下 | 7 ☐ 600 - 799 元 |
| 3 ☐ 50 - 99 元 | 8 ☐ 800 - 999 元 |
| 4 ☐ 100 - 199 元 | 9 ☐ 1,000 元或以上 |
| 5 ☐ 200 - 399 元 | 10 ☐ 不知道 |

F6 如你和 / 或配偶 / 伴侶有為你的孩子（參加者）儲蓄（除計劃以外），儲蓄會作甚麼用途？[xxxxx]

F6:

☐

- 1 ☐ 升學用途
- 2 ☐ 報讀興趣班或課外活動
- 3 ☐ 以備不時之需
- 4 ☐ 其他，請註明：_____

F7 你和 / 或配偶 / 伴侶其他的儲蓄會計劃作甚麼用途：[xxxxx]

F7:

☐

- 1 ☐ 沒有儲蓄
- 2 ☐ 買自己喜歡的東西
- 3 ☐ 送禮物給家人或朋友
- 4 ☐ 旅遊
- 5 ☐ 娛樂
- 6 ☐ 補助家庭開支
- 7 ☐ 其他，請註明：_____

內部專用
請勿填寫

「兒童發展基金」先導計劃的目標儲蓄元素對你的孩子（參加者）的前途規劃，能否產生以下的影響？[xxxxx]

F8a： 為孩子（參加者）帶來更多可行的個人發展的機會	☐	☐	☐	☐
F8c： 讓我更容易為孩子（參加者）建立和積累資產	☐	☐	☐	☐

F8:

F801	
F802	
F803	
F804	

F9 你的家庭在過去三個月是否常常為日常的生活的基本開支而煩惱？[xxxxx]

1 ☐ 完全沒有 2 ☐ 有點 3 ☐ 頗多 4 ☐ 很多 5 ☐ 總是

F9:

☐

F10 在過去三個月，你的家庭有沒有討論怎樣增加家庭收入？[xxxxx]

1 ☐ 完全沒有 2 ☐ 有點 3 ☐ 頗多 4 ☐ 很多 5 ☐ 總是

F10:

☐

F11 兒童發展基金先導計劃有沒有幫助你建立為子女個人發展的定期儲蓄習慣？[oooox]

F11:

☐

1 ☐ 沒有 2 ☐ 有

F12 你認為為子女個人發展目標而開始使用目標儲蓄金額最適當的時期為兒童發展基金先導計劃的：[oooox]

F12:

☐

1 ☐ 第一年的上半年 5 ☐ 第三年的上半年
2 ☐ 第一年的下半年 6 ☐ 第三年的下半年
3 ☐ 第二年的上半年
4 ☐ 第二年的下半年

F13 在兒童發展基金先導計劃結束後，你會否繼續為子女的發展定期儲蓄？[oooox]

F13:

☐

1 ☐ 不會 2 ☐ 會

第七部份：孩子（參加者）活動

內部專用
請勿填寫

G1 你有沒有為 / 協助孩子（參加者）規劃人生的經驗？[xx000]

1 ☐ 沒有

2 ☐ 有，經驗是：

G1a:

☐

G1b:

☐

G2 你曾否安排孩子（參加者）參與義工服務 / 課外活動 / 各種興趣班 / 補習班的經驗？[xx000]

1 ☐ 沒有

2 ☐ 有，經驗是：

G2a:

☐

G2b:

☐

G3 你曾否安排孩子（參加者）參與其他師友計劃的經驗？[xx000]

1 ☐ 沒有

2 ☐ 有，經驗是：

G3a:

☐

G3b:

☐

G4 你每月花費多少金錢在孩子（參加者）的課外活動 / 補習班上？[xxxxx]

1 ☐ 沒有

5 ☐ 600 - 799 元

2 ☐ 200 元以下

6 ☐ 800 - 999 元

3 ☐ 200 - 399 元

7 ☐ 1,000 元或以上

4 ☐ 400 - 599 元

8 ☐ 不知道

G4a:

G4b:

G5 你對師友計劃的認識？[xxxxx]

1 ☐ 沒有

2 ☐ 有點

3 ☐ 頗多

4 ☐ 很多

G5a:

☐

G6 你對孩子（參加者）的友師的認識？[xxxxx]

1 ☐ 沒有

2 ☐ 有點

3 ☐ 頗多

4 ☐ 很多

G6a:

☐

~ 全卷完 ~

附件五. 友師問卷

「兒童發展基金」先導計劃評估研究

友師問卷

研究簡介：

政府委託香港理工大學應用社會科學系（以下簡稱「大學」）為「兒童發展基金」首批先導計劃進行評鑑研究，為計劃的執行及成效提供資料，以協助政府為兒童發展課題定立長遠目標及政策。

本問卷的內容包括個人的基本資料、師友計劃及友師關係。除填寫文字或數字外，題目如有提供選擇，可在選擇格內剔出答案（如：☒）。是次調查收集的資料，將會由大學負責管理及分析，除研究人員外其他人不會得到這些資料。閣下提供的資料及意見將會保密處理，及只供是次評估研究及統計用途。

若你對是次調查有任何疑問，可致電輔助熱線：2766 4223 向大學研究職員或聯絡所屬計劃的營辦機構查詢。完成問卷後，請把問卷放入附上郵票的回郵信封，並且寄回大學的研究中心，謝謝！

職員專用：								
檢查人員：		日期：	____(M)____(D)____(Y)	問卷編號：				
工作人員編號：		姓名：		中心編號：				

第一部份：背景資料

職員專用
請勿填寫

A1 你的身份證號碼首 4 個數目字 (例：X1234XX(X)) [x0000]

X					X	X	(X)
---	--	--	--	--	---	---	-----

A1:

--	--	--	--

A2 你的中文或英文姓名 (如身份證所示) [xxxxx]

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

A2:

--

A3 你的性別：[x0000]

1 ☐ 男 2 ☐ 女

A3:

--	--

A4 你的出生年份及月份：[x0000]

1	9			年			月
---	---	--	--	---	--	--	---

A4a:

--	--

A4b:

--	--

A5 你的教育程度：(以你獲得的最高學歷計算) [x0000]

- | | |
|---|---|
| 1 ☐ 幼稚園或沒有接受教育 | 5 ☐ 預科 (中六至中七) |
| 2 ☐ 小學 | 6 ☐ 專上 (非學位課程) |
| 3 ☐ 中學 (中一至中三) | 7 ☐ 大學學位或以上 |
| 4 ☐ 中學 (中四至中五) | |

A5:

--

A6 你居住的地區：[x0xxxx]

- 香港島：01 ☐ 中西區 02 ☐ 東區 03 ☐ 南區 04 ☐ 灣仔區
- 九龍： 05 ☐ 九龍城區 06 ☐ 油尖旺區 07 ☐ 深水埗區
 08 ☐ 黃大仙區 09 ☐ 觀塘區
- 新界： 10 ☐ 荃灣區 11 ☐ 葵青區 12 ☐ 北區 13 ☐ 西貢區
 14 ☐ 屯門區 15 ☐ 大埔區 16 ☐ 沙田區 17 ☐ 天水圍
 18 ☐ 東涌 19 ☐ 元朗區 (不包括天水圍)
 20 ☐ 離島區 (不包括東涌)
 21 ☐ 其他：_____

A6a:

--	--

A6b:

--

職員專用
請勿填寫

A7 你的就業狀況：[x0xxx]

1 ☐ 在職

→ (請回答第 A8 及 A9 題)

2 ☐ 學生

3 ☐ 家務料理者

4 ☐ 退休人士

5 ☐ 待業人士

6 ☐ 長期病患者

7 ☐ 長期散工 / 兼職

→ (請跳答第 A10 題)

(供在職人士回答)

A8 你現時的職位：[x0xxx]

1 ☐ 經理及行政級員

2 ☐ 專業人員

3 ☐ 輔助專業人員

4 ☐ 文員

5 ☐ 服務工作及商店銷售人員

6 ☐ 工藝有關人員

7 ☐ 機台及機器操作員及裝配員

8 ☐ 漁農業熟練工人

9 ☐ 非技術工人

A9 你個人收入的年薪總共為：[x0xxx]

1 ☐ \$100,000 以下

2 ☐ \$100,000 至\$199,999

3 ☐ \$200,000 至\$299,999

4 ☐ \$300,000 至\$599,999

5 ☐ \$600,000 或以上

A10 你現時的婚姻狀況：[x0xxx]

1 ☐ 未婚

2 ☐ 已婚

3 ☐ 分居

4 ☐ 離婚

5 ☐ 喪偶

A11 你現時的子女數目：[x0xxx]

1 ☐ 沒有

2 ☐ 一個

3 ☐ 兩個

4 ☐ 三個

5 ☐ 四個

6 ☐ 五個或以上

A12 你的出生地是：[x0000]

1 ☐ 香港

2 ☐ 澳門

3 ☐ 廣東

4 ☐ 其他中國省市，請註明：_____

5 ☐ 尼泊爾

6 ☐ 印度

7 ☐ 巴基斯坦

8 ☐ 非洲

9 ☐ 其他國家，請註明：_____

A7:

☐

A8:

☐

A9:

☐

A10:

☐

A11:

☐

A12a:

☐

A12b:

☐

A12C:

☐

		職員專用 請勿填寫
A13	你對一般的師友計劃的認識？[xxxxx] 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有點 3 ☐ 頗多 4 ☐ 非常多	A13: ☐
A14	你曾否參與其他的師友計劃？[x0000] 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有	A14: ☐
A15	你現時有沒有跟進其他計劃的受導者？[xxxxx] 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有	A15: ☐
第二部份：「兒童發展基金首批先導計劃」師友計劃		
B1	師友計劃有甚麼地方吸引你（繼續）參加？（可選擇多項答案）[x00xx] 1 ☐ 和兒童或青少年一起成長 2 ☐ 參加訓練活動 3 ☐ 參加計劃活動 4 ☐ 認識他人 5 ☐ 其他，請註明：_____	B1a: ☐ B1b: ☐
B2	你參加師友計劃的原因？（可選擇多項答案）[x0000] 1 ☐ 貢獻社會 2 ☐ 服務兒童及青少年 3 ☐ 服務弱勢社群家庭 4 ☐ 個人發展 5 ☐ 支持所屬機構的呼籲 6 ☐ 和兒童及青少年分享個人成長經驗 7 ☐ 其他，請註明：_____	B2a: ☐ B2b: ☐
B3	你對師友計劃有甚麼期望？[x00xx] 	B3: ☐
B4	你對師友計劃中和受導者接觸的頻率的期望？[x0xxx] 1 ☐ 每月一次 2 ☐ 每月兩次 3 ☐ 每星期一次 4 ☐ 每星期數次	B4: ☐

職員專用
請勿填寫

B5 你對師友計劃中和受導者接觸的形式的期望？（可選擇多項答案）[XXXX]

B5a:

1 ☐ 見面 5 ☐ 短訊
2 ☐ 活動 6 ☐ 視象會議 / 網上視像
3 ☐ 電話 7 ☐ 網上社交 (msn, facebook 等)
4 ☐ 電郵 8 ☐ 其他，請註明：

5

B5b:

11

B6 你對計劃、營辦計劃的非政府機構、參加計劃的兒童及師友關係有什麼期望？

[x00xx]

B6:

1

B7 你有什麼計劃為受導者提供指導？[X00XX]

B7:

--	--

B8 你認為怎樣才能成功地為受導者提供指導？[x00xx]

B8:

1

B9 你覺得成為友師是需要什麼訓練？（可選擇多項答案）[X0XXX]

B9a:

11

B9b:

1

1 ☐ 兒童及青少年發展心理
2 ☐ 兒童及青少年發展問題
3 ☐ 兒童及青少年發展輔導
4 ☐ 解難技巧
5 ☐ 家庭及人際關係
6 ☐ 發掘資源
7 ☐ 歷奇訓練
8 ☐ 訂立及實行目標
9 ☐ 理財及儲蓄
10 ☐ 其他，請註明：

B10 你知道受導者的名稱？[0XXXX]

B10a:

1

1 ☐ 不知道

2 ☐ 知道，名稱一：_____

名稱二：_____

名稱三：_____

B10b-d:

--	--	--

B11 你的受導者知道你的名稱。[OXXXX]

B11:

1

1□是 2□不是

第三部份：師友關係 [OXXXX]

請依據你自己過去三個月的感受，以你在本計劃的受導者作對象（如你有多於一位受導者，請以和你最熟的受導者作對象），然後在以下十七題選出最合適的答案。

C01：我的受導者時常問我想做什麼。	☐	☐	☐	☐
C03：我的受導者想出好玩和有趣的事去做。	☐	☐	☐	☐
C05b：當我與我的受導者一起時，我覺得興奮。	☐	☐	☐	☐
C05d：當我與我的受導者一起時，我覺得快樂。	☐	☐	☐	☐
C05f：當我與我的受導者一起時，我覺得好惱。	☐	☐	☐	☐
C05h：當我與我的受導者一起時，我不快樂。	☐	☐	☐	☐
C06：我的受導者對我想做的事時常會感興趣。	☐	☐	☐	☐
C08：我希望我的受導者是不同的。	☐	☐	☐	☐
C10：當我的受導者給我意見時，會使我感到愚蠢。	☐	☐	☐	☐
C12：我希望我的受導者多問我一些我的想法。	☐	☐	☐	☐
C14：我希望我的受導者多花一些時間和我一起。	☐	☐	☐	☐

C01	
C02	
C03	
C04	
C05a	
C05b	
C05c	
C05d	
C05e	
C05f	
C05g	
C05h	
C05i	
C06	
C07	
C08	
C09	
C10	
C11	
C12	
C13	
C14	

職員專用
請勿填寫

C15：當受導者有事情煩擾時，我願意聆聽他／她心裡的話。	☐	☐	☐	☐
C17：我透過和受導者一起做一些事，幫他／她忘記一些事情。	☐	☐	☐	☐

C15	
C16	
C17	

請在以下十四題選出最合適的答案去表達你和本計劃的受導者（如你有多於一位受導者，請以和你最熟的受導者作對象）過去三個月的關係。[OXXXX]

C18：我努力地嘗試瞭解受導者的發展目標（如學術、個人、或其他）。	☐	☐	☐	☐	☐
C20：我的受導者從我了解到不同的社會價值觀。	☐	☐	☐	☐	☐
C22：我給受導者帶來和其他成年人建立健康良好關係的機會。	☐	☐	☐	☐	☐
C24：我給受導者個人成長及生活上的建議。	☐	☐	☐	☐	☐
C26：我給受導者建設性的批評。	☐	☐	☐	☐	☐
C28：我們傾談及分享個人發展的意見。	☐	☐	☐	☐	☐
C30：受導者從我身上取得個人成長上知識、資料或技能。	☐	☐	☐	☐	☐

C18	
C19	
C20	
C21	
C22	
C23	
C24	
C25	
C26	
C27	
C28	
C29	
C30	
C31	

第四部份：會面與溝通

請用數字填寫你和受導者在計劃的不同時期透過各種模式進行的會面與溝通次數，如沒有，可填數目字 0。

[ooooo]	2009			2010			2011	
	四至六月	七至九月	十至十二月	一至三月	四至六月	七至九月	十至十二月	一至三月
面對面 / 探訪								
團體或小組活動								
電話短訊 / 即時傳訊 / 社交網站或網誌								

[oooox]	2011			2012
	四至六月	七至九月	十至十二月	一至三月
面對面 / 探訪				
團體或小組活動				
電話短訊 / 即時傳訊 / 社交網站或網誌				

第五部份：利他行為量表 [ooooxx]

以下表述可能會，也可能不會描述出你的情況、你的感覺、或你的行為。請仔細閱讀每一條，然後選出最合適的答案。答案無對錯之分。

E01：當人們對我不好時，我覺得沒有責任善待他們。	☐	☐	☐	☐	☐
E03：不管他人對我們做了什麼，都沒有理由佔他們的便宜。	☐	☐	☐	☐	☐

職員專用
請勿填寫

E01	
E02	
E03	
E04	

E04：考試的壓力很大，而且學校裏作弊非常普遍，因此偶爾					
E05：當我們生病或覺得不幸的時候，便不用太關注我們自己的行為。	☐	☐	☐	☐	☐
E07：當你有工作要做的時候，是不可能留意到每個人的最佳利益的。	☐	☐	☐	☐	☐
E09：當我看到有人被欺負的時候，我感到要去保護他們。	☐	☐	☐	☐	☐
E11：他人的遭遇不會讓我感到很不安。	☐	☐	☐	☐	☐
E13：當我看到有人正受到不公平的對待時，我有時不會對他們感到太多的同情。	☐	☐	☐	☐	☐
E15：我經常被親眼目睹到的事情所打動。	☐	☐	☐	☐	☐
E17：緊急事件中我會失去控制。	☐	☐	☐	☐	☐
E19：當我看到某人在緊急事件中急切地需要幫助時，我會感到精神垮掉。	☐	☐	☐	☐	☐

E05	
E06	
E07	
E08	
E09	
E10	
E11	
E12	
E13	
E14	
E15	
E16	
E17	
E18	
E19	

以下是一組表述，可能會描述出你從兩個行為或兩難選擇中選擇其一做出決定，也可能無法描述。閱讀每一條表述，然後選出最合適的答案。答案無對錯之分。

職員專用
請勿填寫

E20：我的決定通常是建立在為他人考慮的基礎上。	☐	☐	☐	☐	☐
E22：我會做出滿足每個人需要的選擇。	☐	☐	☐	☐	☐
E24：我會選擇為所有相關人員權利考慮的做法。	☐	☐	☐	☐	☐

E20	
E21	
E22	
E23	
E24	
E25	

以下是一些人們經常從事的行為。閱讀這些行為，推斷出你從事這些行為的頻率。
請在能描述你的情況的選項選出最合適的答案。

E26：我曾幫助陌生人搬東西（比如書籍、包裹等）。	☐	☐	☐	☐	☐
E28：我曾把有點價值的物品借給一位不太熟悉的鄰居（比如工具、盤子之類）。	☐	☐	☐	☐	☐
E30：我曾幫助不認識的殘疾人或老人過馬路。	☐	☐	☐	☐	☐

E26	
E27	
E28	
E29	
E30	
E31	

~ 全卷完 ~

附件六. 對照組問卷

「兒童發展基金」先導計劃評估研究 對照組問卷

研究簡介：

政府委託香港理工大學應用社會科學系（以下簡稱「大學」）為「兒童發展基金」首批先導計劃進行評估研究，為計劃的執行及成效提供資料，以協助政府為兒童發展課題訂立長遠目標及政策。

本問卷的內容包括個人的基本資料及和計劃有關的範疇。除填寫文字或數字外，題目如有提供選擇，可在選擇格內剔出答案（如：☒）。是次調查收集的資料，將會由大學負責管理及分析，除研究人員外其他人不會得到這些資料。閣下提供的資料及意見將會保密處理，及只供是次評估研究及統計之用。

若你對是次調查有任何疑問，可致電輔助熱線：2766 4223 向大學研究職員。完成問卷後，請把問卷放入隨函附上的回郵信封寄回（不用貼上郵票）或交回現場的有關工作人員便可，謝謝！

內部專用：								
檢查人員：		日期：	____(M)____(D)____(Y)	問卷編號：				
工作人員編號：		姓名：		中心編號：				

A0	編號：（內部專用，請勿填寫）							

問卷問題後的括號“[”及“]”中間的五個字母分別表示該問題有否在各輪問卷中出現。「x」表示有，而「o」則表示沒有。例如 [xooooo] 表示該問題只在第一輪問卷中出現。

第一部份：背景資料

A1 你的中文或英文姓名（如身份証所示）：[xxxxx]

A1:

A2 你的性別：[xoooo]

1 ☐ 男 2 ☐ 女

A2:

A3 你的出生年份及月份：[xoooo]

1	9			年			月
---	---	--	--	---	--	--	---

A3a:

A3b:

A4 你現時就讀的學校名稱：[xxxxx]

A4:

A5 你現時就讀的年級：[xoxxx]

1 ☐ 小三 5 ☐ 中一 9 ☐ 中五
 2 ☐ 小四 6 ☐ 中二 10 ☐ 中六
 3 ☐ 小五 7 ☐ 中三
 4 ☐ 小六 8 ☐ 中四

A5:

A6 你居住的地區：[xoxxx]

香港島：01 ☐ 中西區 02 ☐ 東區 03 ☐ 南區 04 ☐ 灣仔區

九龍： 05 ☐ 九龍城區 06 ☐ 油尖旺區 07 ☐ 深水埗區
 08 ☐ 黃大仙區 09 ☐ 觀塘區

新界： 10 ☐ 荃灣區 11 ☐ 葵青區 12 ☐ 北區 13 ☐ 西貢區
 14 ☐ 屯門區 15 ☐ 大埔區 16 ☐ 沙田區 17 ☐ 天水圍
 18 ☐ 東涌 19 ☐ 元朗區（不包括天水圍）
 20 ☐ 離島區（不包括東涌）
 21 ☐ 其他：_____

A6a:

A6b:

內部專用
請勿填寫

A7 你是不是香港永久性居民？ [xoooo]

1 ☐ 不是 2 ☐ 是

A7:

☐

A8 你是那一年來香港定居？ [xoooo]

A ☐ 自出生以來 B ☐ _____ 年

A8:

A9 你的出生地是：[xoooo]

1 ☐ 香港 2 ☐ 澳門 3 ☐ 廣東

4 ☐ 其他中國省市，請註明：_____

5 ☐ 尼泊爾 6 ☐ 印度 7 ☐ 巴基斯坦 8 ☐ 非洲

9 ☐ 其他國家，請註明：_____

A9a:

A9b:

☐

A9C:

☐

第二部份：個人能力 [xoxxx]

請根據過去一個月的經驗，指出你對以下十五句陳述句子的同意程度。

B1: 我是自律的。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B3: 我是有決心的。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B5: 我自己的信念幫助我渡過難關。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B7: 當我在困境時，我通常都能找到出路。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B9: 我為自己完成的事感到自豪。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B11:我是自己的好朋友。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
B13:我通常可以為一些生活上的事而歡笑。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B1	
B2	
B3	
B4	
B5	
B6	
B7	
B8	
B9	
B10	
B11	
B12	
B13	
B14	

問卷問題後的括號 “[” 及 “] ” 中間的五個字母分別表示該問題有否在各輪問卷中出現。「x」表示有，而「o」則表示沒有。例如 [xooooo] 表示該問題只在第一輪問卷中出現。

B14:我通常用一兩種方法便能處理好事情。									B15	
B15:我通常可以用多個角度去看事情。	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		

內部專用
請勿填寫

第三部份：家庭關係 [xxxxx]

C1 在過去的六個月內，你和家長 (或監護人) 平均有多少晚一起吃晚飯？ 1 ☐ 每晚 2 ☐ 一星期二至六次 3 ☐ 一星期一次 4 ☐ 一個月二至三次 5 ☐ 一個月一次或更少 6 ☐ 從來沒有	C1: ☐
C2 在過去的六個月內，你和家長(或監護人) 平均的溝通有多頻密？ 1 ☐ 每日 2 ☐ 一星期二至六次 3 ☐ 一星期一次 4 ☐ 一個月二至三次 5 ☐ 一個月一次或更少 6 ☐ 從來沒有	C2: ☐
C3 在過去的六個月內，一般來說，你和家長(或監護人)有多親近？ 1 ☐ 不親近 2 ☐ 頗親近 3 ☐ 非常親近	C3: ☐
C4 在過去的六個月內，你和家長(或監護人)在和你有關的事上看法有多一致？ 1 ☐ 非常不同 2 ☐ 頗不同 3 ☐ 頗一致 4 ☐ 非常一致	C4: ☐
C5 在過去的六個月內，你有沒有為你的家人，朋友或鄰居提供一些義務的幫忙，例如幫手買東西、照顧別人、修整東西等呢？ 1 ☐ 經常 2 ☐ 間中 3 ☐ 很少 4 ☐ 沒有	C5: ☐
C6 在過去的六個月內，你有沒有得到家人，朋友或鄰居義務的幫忙，例如別人為你買東西、得到別人照顧、別人協助你修整東西等呢？ 1 ☐ 經常 2 ☐ 間中 3 ☐ 很少 4 ☐ 沒有	C6: ☐

內部專用
請勿填寫

請依據你自己通常的情況，然後在以下六題選出最合適的答案。 [xxxxx]

C7b: 我希望我的家長（或監護人）可以花多一些時間和我一起。	☐	☐	☐	☐
C8: 我享受和家長(或監護人)一起相處的時間。	☐	☐	☐	☐
C10: 我希望可以對家長(或監護人)說更多的事。	☐	☐	☐	☐
C11a: 當我與家長(或監護人)一起時，我覺得快樂。	☐	☐	☐	☐
C11c: 當我與家長(或監護人)一起時，我覺得被冷落。	☐	☐	☐	☐
C11e: 當我與家長(或監護人)一起時，我覺得厭倦。	☐	☐	☐	☐
C11g: 當我與家長(或監護人)一起時，我覺得安全。	☐	☐	☐	☐
C12a: 當我與我的家長(或監護人)一起時，我感到重要。	☐	☐	☐	☐
C12c: 當我與我的家長(或監護人)一起時，我感到愛。	☐	☐	☐	☐

C7a	
C7b	
C7c	
C8	
C9	
C10	
C11a	
C11b	
C11c	
C11d	
C11e	
C11f	
C11g	
C12a	
C12b	
C12c	

第四部份：學業 [xoxxx]

D1 上一個學期，你的全班名次是？

- 第 _____ 名
☐ 學校沒有名次
☐ 不知道 / 忘記了

D1:

--	--

D2 上一個學期，你的全級名次是？

- 第 _____ 名
☐ 學校沒有名次
☐ 不知道 / 忘記了

D2:

--	--

問卷問題後的括號 “[” 及 “] ” 中間的五個字母分別表示該問題有否在各輪問卷中出現。「x」表示有，而「o」則表示沒有。例如 [xoooo] 表示該問題只在第一輪問卷中出現。

內部專用
請勿填寫

D3 這個學期，你上學的出席率大約為多少？

_____ %

D3:

--	--	--

D4 你希望能夠：

- 1 ☐ 可以的話馬上不再上學
- 2 ☐ 完成小學課程
- 3 ☐ 完成初中課程
- 4 ☐ 完成高中課程
- 5 ☐ 完成大學課程

D4:

--

D5 你認為你最高可取得什麼學歷？

- | | |
|---------------------------------|----------------------------------|
| 1 ☐ 沒有想過 | 5 ☐ 文憑或證書 |
| 2 ☐ 小學程度 | 6 ☐ 大學學位 |
| 3 ☐ 初中程度 | 7 ☐ 碩士或博士 |
| 4 ☐ 高中程度 | |

D5:

--

D6 你覺得讀書對你來說：

- 1 ☐ 十分不重要
- 2 ☐ 不重要
- 3 ☐ 頗重要
- 4 ☐ 十分重要
- 5 ☐ 不知道

D6:

--

D7 讀書對你的意義有多大？

- 1 ☐ 非常沒有意義
- 2 ☐ 沒有意義
- 3 ☐ 頗有意義
- 4 ☐ 非常有意義
- 5 ☐ 不知道

D7:

--

D8 你家長(或監護人)期望你有什麼教育程度？

- | | |
|---------------------------------|----------------------------------|
| 1 ☐ 不知道 | 5 ☐ 文憑或證書 |
| 2 ☐ 小學程度 | 6 ☐ 大學學位 |
| 3 ☐ 初中程度 | 7 ☐ 碩士或博士 |
| 4 ☐ 高中程度 | |

D8:

--

內部專用

請勿填寫

D9 你覺得你能達到家長(或監護人)對你教育程度的期望嗎？

- 1 ☐ 不知道
2 ☐ 比期望低
3 ☐ 剛達到
4 ☐ 超出他們的期望

D9:

☐

D10 你覺得你自己升讀大學的機會有多大？

- 1 ☐ 不知道
2 ☐ 完全沒機會
3 ☐ 機會很小
4 ☐ 機會中等
5 ☐ 機會很大
6 ☐ 一定能升讀大學

D10:

☐

第五部份：計劃及工作

E1 你有沒有畢業後的計劃？[xoxxx]

- 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有

E1:

☐

E2 在過去的六個月內，當你有需要和別人討論你畢業後的計劃時，你會找那些人和你討論？從以下你認識的人裏，請指出是那些人，以及他們的人數。
(可選擇多項答案) [xxxxx]

- 1 ☐ 父親
2 ☐ 母親
3 ☐ 兄弟姊妹，共 _____ 位
4 ☐ 老師，共 _____ 位
5 ☐ 同學，共 _____ 位
6 ☐ 朋友，共 _____ 位
7 ☐ 學校社工，共 _____ 位
8 ☐ 中心社工，共 _____ 位
9 ☐ 友師，共 _____ 位
10 ☐ 其他，請註明關係：_____，共 _____ 位

E2a: E2cc:

E2j

☐

E2jj

☐

內部專用
請勿填寫

E3 你希望將來的工作能讓你：(最多可選三項) [xOxxx]

- | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| 01 ☐ 提供穩定收入 | 06 ☐ 改善生活 | 11 ☐ 幫助他人 |
| 02 ☐ 指揮他人 | 07 ☐ 和他人合作 | 12 ☐ 認識他人 |
| 03 ☐ 賺取豐富收入 | 08 ☐ 提高身份地位 | 13 ☐ 發揮自己能力 |
| 04 ☐ 實現夢想 | 09 ☐ 挑戰自我 | 14 ☐ 其他：_____ |
| 05 ☐ 學習更多東西 | 10 ☐ 滿足興趣 | 15 ☐ 不知道 |

E3a:	E3p:
☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐

E4 你家長(或監護人)知不知道你對工作及前途的期望？[xOxxx]

- 1 ☐ 不知道 2 ☐ 知道

E4:

☐

E5 你有沒有定期規劃未來的學業或工作？[xOxxx]

- 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有

E5:

☐

E6 如你要定期規劃未來學業或工作，你會怎樣做？(可選擇多項答案) [xOxxx]

- 1 ☐ 不知道
2 ☐ 自己規劃
3 ☐ 和同輩一起規劃
4 ☐ 和長輩一起規劃
5 ☐ 和友師一起規劃
6 ☐ 其他，請註明：_____

E6:

☐

E7 你有沒有長遠的人生目標？[xOxxx]

- 1 ☐ 沒有
2 ☐ 有，是：_____

E7a:

☐

E7b:

☐

E8 如你要實現人生目標，你會怎樣做？(最多可選三項) [xOxxx]

- | | |
|---|---|
| 1 ☐ 不知道 | 5 ☐ 按步就班，耐心地 |
| 2 ☐ 和有相同目標的人一起`做 | 6 ☐ 搜尋不同的方法和資料 |
| 3 ☐ 找別人協助 | 7 ☐ 其他，請註明：_____ |
| 4 ☐ 訂下時間表 | |

E8a:	E8h:
☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐

內部專用
請勿填寫

請指出以下五句對你的陳述句子是否合適。 [xOxxx]

E9： 我喜歡計劃將來	☐	☐	☐	☐
E11： 我只為今天作打算	☐	☐	☐	☐
E13： 我相信計劃將來是沒意義的，因太多事情在變	☐	☐	☐	☐

E9	
E10	
E11	
E12	
E13	

請細心閱讀下列各題，按着你能掌握該項技能的信心程度，圈出最適當的答案。

[xOxxxx]

E14： 按自己的興趣去訂立事業或學業的目標	☐	☐	☐	☐	☐	☐
E16： 因應環境的轉變，評估和改變自己在事業或學業上的目標	☐	☐	☐	☐	☐	☐
E18： 掌握達到事業或學業目標的策略	☐	☐	☐	☐	☐	☐

E14	
E15	
E16	
E17	
E18	
E19	

內部專用
請勿填寫

第六部份：儲蓄 [xxxxx]

F1 你每月平均所得到的零用錢或從兼職得來的收入有多少？

- 1 ☐ 沒有 5 ☐ 200 – 499 元
2 ☐ 1 – 49 元 6 ☐ 500 – 999 元
3 ☐ 50 – 99 元 7 ☐ 1000 元或以上
4 ☐ 100 – 199 元 8 ☐ 不知道

F1:

--	--	--

F2 你有沒有儲蓄的習慣？

- 1 ☐ 沒有 5 ☐ 100 – 199 元
2 ☐ 1 – 9 元 6 ☐ 200 – 499 元
3 ☐ 10 – 29 元 7 ☐ 500 元或以上
4 ☐ 30 – 99 元 8 ☐ 不知道

F2:

--

F3 你每月通常那個時候儲蓄？

- 1 ☐ 沒有儲蓄
2 ☐ 月頭
3 ☐ 月中
4 ☐ 月尾
5 ☐ 不定時

F3:

--

F4 你的儲蓄是：（可選擇多項答案）

- 1 ☐ 沒有儲蓄
2 ☐ 由家長 (或監護人) 保管
3 ☐ 存入銀行
4 ☐ 自己保管
5 ☐ 其他，請註明：_____

F4a	
F4b	
F4c	
F4d	
F4e	
F4f	

F5 你的儲蓄計劃用途是：（可選擇多項答案）

- 1 ☐ 我沒有儲蓄
2 ☐ 買自己喜歡的東西
3 ☐ 送禮物給家人或朋友
4 ☐ 旅遊
5 ☐ 娛樂
6 ☐ 補助家庭開支
7 ☐ 報讀興趣班
8 ☐ 將來升學
9 ☐ 其他，請註明：_____

F5a	
F5b	
F5c	
F5d	
F5e	
F5f	
F5g	
F5h	
F5i	
F5j	

內部專用
請勿填寫

F6 在過去的六個月內，當你有需要和別人討論你的儲蓄計劃時，你會找那些人和你討論？從以下你認識的人裏，請指出是那些人，以及他們的人數。
(可選擇多項答案)

- 1 ☐ 父親
- 2 ☐ 母親
- 3 ☐ 兄弟姊妹，共 _____ 位
- 4 ☐ 老師，共 _____ 位
- 5 ☐ 同學，共 _____ 位
- 6 ☐ 朋友，共 _____ 位
- 7 ☐ 學校社工，共 _____ 位
- 8 ☐ 中心社工，共 _____ 位
- 9 ☐ 友師，共 _____ 位
- 10 ☐ 其他，請註明關係：_____，共 _____ 位

E6a: ☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐

E6cc: ☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐

E6j: ☐
☐

E6jj: ☐
☐

第七部份：課外活動及行為 [xxxxx]

G1 你現時有沒有參加課外活動或補習班？

- 1 ☐ 沒有 → (請答 G12 題)
- 2 ☐ 有

G1:
☐

如有的話，你平均每月花多少時間在參與以下的活動上：

G2：財務規劃及個人資產發展活動	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
G4：職業志向 / 課堂外學習活動	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

G2	
G3	
G4	
G5	

	完全沒有	三小時或以下	四至十小時	十一至二十小時	二十一至三十小時	三十一至四十小時	四十一小時或以上
G6：定期及有導師帶領的體育活動	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
G7：定期及有導師帶領的文化藝術活動	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
G8：定期及有導師帶領的制服團體活動	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
G9：定期的宗教活動	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
G10：補習班	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
G11：其他，請註明：_____	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

內部專用
請勿填寫

G6	
G7	
G8	
G9	
G10	
G11	
G11a	

G12 在過去一個星期，你平均每天有多少時間是一個人在家而沒什麼事做？

_____小時

G12:

--	--

G13 在過去一個星期，你平均每天有多少時間是一個人在街上流連？

_____小時

G13:

--	--

G14 在過去一個星期，你平均每天有多少時間是和朋友一起在街上流連？

_____小時

G14:

--	--	--

G15 在這個學期，你有否被記缺點或記過、欠交功課及因行為問題見老師、社工或訓導主任？

- 1 ☐ 沒有
 2 ☐ 一次
 3 ☐ 兩至三次
 4 ☐ 四至十次
 5 ☐ 十次以上

G15:

--

G16 在這個學期，你有否講粗口、破壞公物、偷竊或打人？

- 1 ☐ 沒有
 2 ☐ 一次
 3 ☐ 兩至三次
 4 ☐ 四至十次
 5 ☐ 十次以上

G16:

--

內部專用
請勿填寫

G17 你有沒有曾經吸煙（試一口亦算）？

1 ☐ 沒有 2 ☐ 有

G17:

☐

G18 在過去30天內（一個月），有多少天你吸過煙？

1 ☐ 0天 5 ☐ 10 - 19天
2 ☐ 1 - 2天 6 ☐ 20 - 29天
3 ☐ 3 - 5天 7 ☐ 30天
4 ☐ 6 - 9天

G18:

☐

G19 在過去30天內（一個月），你有沒有服用過會影響精神狀態的藥物（例如大麻、搖頭丸、忘我、K仔等，但不包括西醫為你而開的精神科藥物）？

1 ☐ 沒有 2 ☐ 有

G19:

☐

G20 在過去30天內（一個月），你有沒有飲酒（包括啤酒）？

1 ☐ 沒有 2 ☐ 有

G20:

☐

第八部份：自我及人際關係

H1 在過去的六個月內，當你有需要和別人傾訴你的情緒及人際關係時，你會找那些人聽你傾訴？從以下你認識的人裏，請指出是那些人，以及他們的人數。（可選擇多項答案）[xxxxx]

- 1 ☐ 父親
2 ☐ 母親
3 ☐ 兄弟姊妹，共 _____ 位
4 ☐ 老師，共 _____ 位
5 ☐ 同學，共 _____ 位
6 ☐ 朋友，共 _____ 位
7 ☐ 學校社工，共 _____ 位
8 ☐ 中心社工，共 _____ 位
9 ☐ 友師，共 _____ 位
10 ☐ 其他，請註明關係：_____，共 _____ 位

H1a:

☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐

H1cc:

☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐
☐

H1j

☐

H1jj

☐

內部專用
請勿填寫

請依據你自己最近一個月的情況，然後在以下十題選出最合適的答案。[XOXXX]

H2： 我認為自己是個有價值的人，至少與別人不相上下	☐	☐	☐	☐
H4： 總括來說，我傾向於認為自己常常做錯事	☐	☐	☐	☐
H6： 我覺得自己沒有什麼值得自豪的地方	☐	☐	☐	☐
H8： 整體而言，我對自己感到滿意	☐	☐	☐	☐
H10：有時我的確感到自己很沒用	☐	☐	☐	☐

H2	
H3	
H4	
H5	
H6	
H7	
H8	
H9	
H10	
H11	

請你依據最近三至四個星期內以來的情况，在以下十二題選擇最合適的答案。

[XOXXX]

H12： 你最近幾個星期是否做什麼也都能集中精神？	☐	☐	☐	☐
H14： 你最近幾個星期是否感到自己好有用處？	☐	☐	☐	☐
H16： 你最近幾個星期是否常常感到有精神壓力？	☐	☐	☐	☐
H18： 你最近幾個星期是否能夠開開心心地生活？	☐	☐	☐	☐
H20： 你最近幾個星期覺得很不開心，悶悶不樂？	☐	☐	☐	☐
H22： 你最近幾個星期覺得自己是無用處的人？	☐	☐	☐	☐

H12	
H13	
H14	
H15	
H16	
H17	
H18	
H19	
H20	
H21	
H22	
H23	

問卷問題後的括號“[”及“]”中間的五個字母分別表示該問題有否在各輪問卷中出現。「x」表示有，而「o」則表示沒有。例如 [xooooo] 表示該問題只在第一輪問卷中出現。

第九部份：師友計劃		內部專用 請勿填寫
J1	你曾否參與師友計劃？[xoooo] 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有	J4: ☐
J2	你現時有沒有友師跟進？[xoooo] 1 ☐ 沒有 2 ☐ 有	J5: ☐
J3	曾參與的師友計劃的資料：(如沒有參師友計劃，不用填寫本題) [xoooo] 計劃名稱：_____ 主辦機構：_____ 開始 時間：_____ 結束時間：_____ 性質：1 ☐ 學校為本 2 ☐ 社區為本 3 ☐ 信仰為本 4 ☐ 其他：_____ 模式：1 ☐ 一位友師對一位受導者 2 ☐ 一位友師對多位受導者 3 ☐ 多位友師對多位受導者 4 ☐ 沒有固定的友師 5 ☐ 其他：_____	J6a: J6b: J6c: <input type="date"/> J6d: <input type="date"/> J6e: ☐ J6f: ☐
第十部份：家庭狀況 -  - 		
K1	你父親的教育程度：(以他獲得的最高學歷計算) [xoooo] 1 ☐ 幼稚園或沒有接受教育 2 ☐ 小學 3 ☐ 中學 (中一至中三) 4 ☐ 中學 (中四至中五) 5 ☐ 預科 (中六至中七) 6 ☐ 專上 (非學位課程) 7 ☐ 大學學位或以上	K1: ☐

問卷問題後的括號 “[” 及 “] ” 中間的五個字母分別表示該問題有否在各輪問卷中出現。「x」表示有，而「o」則表示沒有。例如 [xooooo] 表示該問題只在第一輪問卷中出現。

內部專用
請勿填寫

K2 你父親是否香港永久性居民？[xoooo]

1 ☐ 不是 2 ☐ 是

K2:

☐

K3 你父親居港多少年？[xoooo]

1 ☐ 自出生以來

2 ☐ 居港_____年

K3:

K4 你父親的出生地是：[xoooo]

1 ☐ 香港 2 ☐ 澳門 3 ☐ 廣東

4 ☐ 其他中國省市，請註明：_____

5 ☐ 尼泊爾 6 ☐ 印度 7 ☐ 巴基斯坦 8 ☐ 非洲

9 ☐ 其他國家，請註明：_____

K4a:

K4b:

K4C:

K5 你父親的就業狀況：[xxxxx]

1 ☐ 在職

→ (請回答第 K6 題)

2 ☐ 學生

3 ☐ 家務料理者

4 ☐ 退休人士

5 ☐ 待業人士

6 ☐ 長期病患者

7 ☐ 長期散工 / 兼職

→ (請跳答第 K7 題)

(供在職人士回答)

K6 你父親現時的職位：[xoxxx]

1 ☐ 經理及行政級員

2 ☐ 專業人員

3 ☐ 輔助專業人員

4 ☐ 文員

5 ☐ 服務工作及商店銷售人員

6 ☐ 工藝有關人員

7 ☐ 機台及機器操作員及裝配員

8 ☐ 漁農業熟練工人

9 ☐ 非技術工人

10 ☐ 其他，請註明：_____

K6:

內部專用
請勿填寫

K7 你母親的教育程度：(以她獲得的最高學歷計算) [x0000]

- | | |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| 1 ☐ 幼稚園或沒有接受教育 | 5 ☐ 預科 (中六至中七) |
| 2 ☐ 小學 | 6 ☐ 專上 (非學位課程) |
| 3 ☐ 中學 (中一至中三) | 7 ☐ 大學學位或以上 |
| 4 ☐ 中學 (中四至中五) | |

K7:

K8 你母親是否香港永久性居民? [x0000]

- 1 ☐ 不是 2 ☐ 是

K8:

K9 你母親居港多少年? [x0000]

- 1 ☐ 自出生以來 2 ☐ 居港_____年

K9

K10 你母親的出生地是：[x0000]

- 1 ☐ 香港 2 ☐ 澳門 3 ☐ 廣東
4 ☐ 其他中國省市，請註明：_____
5 ☐ 尼泊爾 6 ☐ 印度 7 ☐ 巴基斯坦 8 ☐ 非洲
9 ☐ 其他國家，請註明：_____

K10a:

K10b:

K10C:

K11 你母親的就業狀況：[x0xxx]

- | | |
|--------------------------------------|----------------|
| 1 ☐ 在職 | → (請回答第 K12 題) |
| 2 ☐ 學生 | |
| 3 ☐ 家務料理者 | |
| 4 ☐ 退休人士 | → (請跳答第 k19 題) |
| 5 ☐ 待業人士 | |
| 6 ☐ 長期病患者 | |
| 7 ☐ 長期散工 / 兼職 | |

K11:

(供在職人士回答)

K12 你母親現時的職位：[x0xxx]

- | | |
|--|--|
| 1 ☐ 經理及行政級員 | 6 ☐ 工藝有關人員 |
| 2 ☐ 專業人員 | 7 ☐ 機台及機器操作員及裝配員 |
| 3 ☐ 輔助專業人員 | 8 ☐ 漁農業熟練工人 |
| 4 ☐ 文員 | 9 ☐ 非技術工人 |
| 5 ☐ 服務工作及商店銷售人員 | 10 ☐ 其他，請註明：_____ |

K12:

(完成第 K12 題後，請跳至第 K19 題繼續回答)

內部專用
請勿填寫

K13 你監護人的教育程度：(以他/她獲得的最高學歷計算) [xoooo]

- | | |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| 1 ☐ 幼稚園或沒有接受教育 | 5 ☐ 預科 (中六至中七) |
| 2 ☐ 小學 | 6 ☐ 專上 (非學位課程) |
| 3 ☐ 中學 (中一至中三) | 7 ☐ 大學學位或以上 |
| 4 ☐ 中學 (中四至中五) | |

K13:

☐

K14 你監護人是否香港永久性居民？ [xoooo]

- 1 ☐ 不是 2 ☐ 是

K14:

☐

K15 你監護人居港多少年？ [xoooo]

- 1 ☐ 自出生以來 2 ☐ 居港_____年

K15

K16 你監護人的出生地是： [xoooo]

- 1 ☐ 香港 2 ☐ 澳門 3 ☐ 廣東
4 ☐ 其他中國省市，請註明：_____
5 ☐ 尼泊爾 6 ☐ 印度 7 ☐ 巴基斯坦 8 ☐ 非洲
9 ☐ 其他國家，請註明：_____

K16a:

K16b:

☐

K16C:

☐

K17 你監護人的就業狀況： [xoxxx]

K17:

☐

1 ☐ 在職 → (請回答第 K12 題)

2 ☐ 學生
3 ☐ 家務料理者
4 ☐ 退休人士
5 ☐ 待業人士
6 ☐ 長期病患者
7 ☐ 長期散工 / 兼職
→ (請跳答第 K19 題)

(供在職人士回答)

K18 你監護人現時的職位： [xoxxx]

K18:

- | | |
|--|--|
| 1 ☐ 經理及行政級員 | 6 ☐ 工藝有關人員 |
| 2 ☐ 專業人員 | 7 ☐ 機台及機器操作員及裝配員 |
| 3 ☐ 輔助專業人員 | 8 ☐ 漁農業熟練工人 |
| 4 ☐ 文員 | 9 ☐ 非技術工人 |
| 5 ☐ 服務工作及商店銷售人員 | 10 ☐ 其他，請註明：_____ |

內部專用
請勿填寫

K19 你的家庭現時有沒有接受社會福利署任何形式的經濟援助？[x0xxx]

1 ☐ 沒有

2 ☐ 有 (如可以的話請列出每項資助所獲得的金額)

→ 資助項目一：_____，金額：_____元

資助項目二：_____，金額：_____元

資助項目三：_____，金額：_____元

資助項目四：_____，金額：_____元

資助項目五：_____，金額：_____元

K19:

☐

K19a1-e2

K20 你有沒有領取學生資助辦事處的學生資助？[x0xxx]

1 ☐ 沒有 2 ☐ 半額 3 ☐ 全額

K20:

☐

K21 你的家庭平均每月收入？(收入包括綜援、高齡津貼、傷殘津貼及學生資助辦事處的學生資助) [x0xxx]

K21:

☐

1 ☐ 沒有收入

6 ☐ 11,000 – 12,999 元

2 ☐ 1 – 4,999 元

7 ☐ 13,000 – 14,999 元

3 ☐ 5,000 – 6,999 元

8 ☐ 15,000 元以上

4 ☐ 7,000 – 8,999 元

9 ☐ 不知道

5 ☐ 9,000 – 10,999 元

K22 你的家庭現時有沒有任何債務？[x0xxx]

K22:

1 ☐ 沒有

5 ☐ 20,000 – 49,999 元

2 ☐ 1 – 4,999 元

6 ☐ 50,000 或以上

3 ☐ 5,000 – 9,999 元

7 ☐ 不知道

4 ☐ 10,000 – 19,999 元

a: b:

☐☐

K23 你的家庭有沒有遇到任何導致經濟困難的事？(可選擇多項答案) [x0xxx]

K23a-i:

1 ☐ 沒有 5 ☐ 意外

2 ☐ 失業 6 ☐ 死亡

3 ☐ 年老 7 ☐ 懷孕

4 ☐ 患病 8 ☐ 其他，請註明：_____

☐
☐
☐
☐☐
☐
☐
☐

K24:

☐

K24 這些事對你家庭的經濟負面影響有多大？[x0xxx]

1 ☐ 沒有 2 ☐ 有點 3 ☐ 頗大 4 ☐ 非常大

內部專用
請勿填寫

K25 你同住的家庭人數：(不包括自己) [xOxxx]

共 _____ (人)

K25:

--	--

K26 你同住的家庭成員：(可選擇多項答案) [xOxxx]

- 1 ☐ 父親
2 ☐ 母親
3 ☐ 兄弟姊妹：共 _____ 個
4 ☐ 祖父母：共 _____ (人)
5 ☐ 其他親戚：共 _____ (人)
6 ☐ 其他沒有親屬關係的人：共 _____ (人)

K26a-f:

K27 你居住的地方屬於哪類型？[xOxxx]

- | | |
|------------------------------------|--|
| 1 ☐ 公屋 | 5 ☐ 自置私人樓宇 |
| 2 ☐ 居屋 | 6 ☐ 臨屋 |
| 3 ☐ 租住私人樓單位 | 7 ☐ 其他，請註明： _____ |
| 4 ☐ 租住私人樓房間 | |

K27a:

--

K27b:

--

K28 你居住的房屋的每月開支：(包括租金 / 樓宇按揭供款、差餉、地租及管理費) [xOxxx]

共 _____ (元)

K28:

--

K29 你的居所有多少平方呎？[xOxxx]

共 _____ (平方呎)

K29:

--	--	--	--

附件七. 第一輪焦點小組討論大綱

「兒童發展基金」先導計劃評估研究

第一輪焦點小組討論大綱

參加者

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 參加者到達集合地點簽到
 - 2) 主持人問一些熱身的問題 (約 10 分鐘)
 - 3) 主持人帶領及開始討論 (約 50-60 分鐘)
 - 4) 完成及結束討論

討論大綱：

1. 曾參與先導計劃中哪些活動？喜歡那些類型的活動及原因？不喜歡那些類型的活動及原因？
2. 對機構舉辦活動的地點的意見
3. 喜歡那些活動的規模及頻率？喜歡頻密舉辦的小組活動，還是間中舉辦的大型活動？
4. 有沒有曾經和家長一起參加先導計劃的活動？假如家長不能陪同出席，會不會影響你是否參加活動？假如家長不能陪同出席，有什麼其他方法你可以參與？
5. 與友師的關係如何？與友師的熟悉程度如何？溝通的頻密如何？多數從甚麼途徑與友師溝通？覺得友師能不能夠幫助你們？如果有問題，會不會主動找友師尋求協助？
6. 你希望目標儲蓄用來做甚麼？你覺得友師能否帶領你去設計適合你的個人發展計劃？

家長

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 家長到達集合地點簽到
 - 2) 主持人問一些熱身的問題 (約 10 分鐘)
 - 3) 主持人帶領及開始討論 (約 50-60 分鐘)
 - 4) 完成及結束討論

討論大綱：

1. 有沒有參與家長的培訓活動？覺得這些活動對你或參加計劃的子女有沒有幫助？
2. 對計劃有什麼期望，計劃開始後你的期望有沒有甚麼轉變？
3. 目標儲蓄方面有沒有遇到過困難？如有困難，情況為何？有沒有與機構職員討論解決問題的方法？
4. 如果機構要求家長陪同子女參與活動，對你來說有沒有困難？
5. 覺得子女參與計劃之後有沒有轉變？如有的話，是甚麼轉變？
6. 家長與友師的關係如何？是否認識友師？有沒有與友師聯絡？是否知道子女與友師的溝通及接觸的情況？

友師

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

討論程序：

- 1) 友師到達集合地點簽到
- 2) 主持人問一些熱身的問題 (約 10 分鐘)
- 3) 主持人帶領及開始討論 (約 50-60 分鐘)
- 4) 完成及結束討論

討論大綱：

1. 對於友師的角色及功能如何理解？對成為友師的期望是什麼？
2. 有沒有參與友師的培訓活動？參與了多少節的培訓？覺得是否足夠？有甚麼地方可以加強以直接幫助計劃執行？
3. 友師的培訓活動，以甚麼內容、培訓形式、頻率、出席人數最好？
4. 除培訓活動外，機構可以做甚麼以幫助友師？
5. 與參加者的溝通是否足夠？關係是否良好？通常會面或溝通時做甚麼？希望以甚麼形式與參加者溝通？
6. 覺得自己對這計劃的承擔感如何？如何維持友師的參與動機？覺得有甚麼方法可以加強友師對計劃的歸屬感？如果有全港認同是否好一點呢？

營辦機構代表

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 機構代表到達集合地點簽到
 - 2) 主持人問一些熱身的問題 (約 10 分鐘)
 - 3) 主持人帶領及開始討論 (約 50-60 分鐘)
 - 4) 完成及結束討論

討論大綱：

1. 機構在規劃活動及安排人手方面有沒有遇到特別的問題？如何克服這些困難？那種形式的人手安排對執行計劃最理想？機構在未來兩年，會否維持或改變人手安排？如會改變，如何安排？
2. 招募參加者方面，遇到最大的困難是什麼？如何克服這些困難？那種形式或規模的招募最理想？
3. 招募友師方面，遇到最大的困難是什麼？如何克服這些困難？那種形式或規模的招募最理想？
4. 參加者，家長及友師在出席活動方面及缺席情況如何？那些形式的活動較受歡迎？那些形式的活動難度最高？
5. 家長在儲蓄方面情況如何？遇到困難的家長，機構如何協助？機構對現時儲蓄的金額如何理解？
6. 如何理解活動在計劃中的角色？有沒有為計劃特別設計活動？未來兩年會否維持或改變活動的規劃？如會改變，如何安排？

附件八. 第二輪焦點小組討論大綱

「兒童發展基金」先導計劃評估研究

第二輪焦點小組討論大綱

參加者 - 第一組

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 出席者到達集合地點簽到
 - 2) 安排坐位及填寫收據
 - 3) 主持人講解討論小組目標及形式，讓出席者發問
 - 4) 開始討論及錄音
 - 5) 結束討論及總結，發問問題
 - 6) 派發交通津貼

討論大綱：

1. 對兒童發展基金計劃的認識
 - a. 請簡單地分享你參加的兒童發展基金計劃是一個什麼樣的計劃？
 - b. 它跟你心目中的計劃有沒有不同？
2. 師友關係
 - a. 你的友師和你的相處怎樣？你期望他如何跟你相處？(例如約見面的安排.....)
 - b. 你和友師的關係怎樣？
 - c. 和友師有什麼值得分享的經歷？
3. 自我評估
 - a. 計劃已完成了一半，你會怎樣總結你的參與？
 - b. 在計劃中有沒有什麼仍未開始或需要完成的事？
 - c. 在計劃中覺得有什麼得著，又有什麼限制？
4. 個人發展計劃
 - a. 你有沒有和友師、家長、機構或其他人討論你的個人發展計劃？做了些什麼？
 - b. 在計劃的第三年，你準備怎樣完成個人發展計劃？
5. 對計劃參予度的期望
 - a. 假設你期望改善你和友師的關係和計劃參予度，需要什麼樣的配合？

參加者 - 第二組

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 出席者到達集合地點簽到
 - 2) 安排坐位及填寫收據
 - 3) 主持人講解討論小組目標及形式，讓出席者發問
 - 4) 開始討論及錄音
 - 5) 結束討論及總結，發問問題
 - 6) 派發交通津貼

討論大綱：

1. 對兒童發展基金計劃的認識
 - a. 請簡單地分享你參加的兒童發展基金計劃是一個什麼樣的計劃？
 - b. 它跟你心目中的計劃有沒有不同？
2. 師友關係
 - a. 你的友師和你的相處怎樣？
 - b. 你和友師的關係怎樣？
 - c. 和友師有什麼值得分享的經歷？
3. 自我評估
 - a. 計劃已完成了一半，你會怎樣總結你的參與？
 - b. 在計劃中有沒有什麼仍未開始或需要完成的事？
 - c. 在計劃中覺得有什麼得著，又有什麼限制？
4. 個人發展計劃
 - a. 你有沒有和友師、家長、機構或其他人討論你的個人發展計劃？做了些什麼？
 - b. 在計劃的第三年，你準備怎樣完成個人發展計劃？
5. 你覺得你能夠有好的參與經歷，原因何在？

參加者 - 第三組

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 出席者到達集合地點簽到
 - 2) 安排坐位及填寫收據
 - 3) 主持人講解討論小組目標及形式，讓出席者發問
 - 4) 開始討論及錄音
 - 5) 結束討論及總結，發問問題
 - 6) 派發交通津貼

討論大綱：

1. 對兒童發展基金計劃的認識
 - a. 請簡單地分享你參加的兒童發展基金計劃是一個什麼樣的計劃？
 - b. 它跟你心目中的計劃有沒有不同？
2. 師友關係
 - a. 你的友師和你的相處怎樣？
 - b. 你和友師的關係怎樣？
 - c. 和友師有什麼值得分享的經歷？
3. 自我評估
 - a. 計劃已完成了一半，你會怎樣總結你的參與？
 - b. 在計劃中有沒有什麼仍未開始或需要完成的事？
 - c. 在計劃中覺得有什麼得著，又有什麼限制？
4. 個人發展計劃
 - a. 你有沒有和友師、家長、機構或其他人討論你的個人發展計劃？做了些什麼？
 - b. 在計劃的第三年，你準備怎樣完成個人發展計劃？
5. 你能在[參加者得著]的方面有明顯的改善，你以為原因何在？

家長 - 第一組

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 出席者到達集合地點簽到
 - 2) 安排坐位及填寫收據
 - 3) 主持人講解討論小組目標及形式，讓出席者發問
 - 4) 開始討論及錄音
 - 5) 結束討論及總結，發問問題
 - 6) 派發交通津貼

討論大綱：

1. 對兒童發展基金計劃的認識
 - a. 請簡單地分享你的子女所參加的兒童發展基金計劃是一個什麼樣的計劃？
 - b. 它跟你心目中的計劃有沒有不同？
2. 目標儲蓄
 - a. 你如何完成整個儲蓄元素？曾遇到什麼困難或得到什麼幫助？
 - b. 你已完成或接近完成目標儲蓄，對這個計劃元素有何感想及感受？你怎樣去理解現在所擁有共過萬元的儲蓄？
 - c. 儲蓄和計劃，以及個人發展，你認為它們的關係是什麼？
3. 參加者
 - a. 你和參加計劃的子女相處怎樣？
 - b. 他和友師的關係怎樣？
 - c. 你參加計劃的子女在計劃的一年半內和你的關係，有什麼值得分享的轉變？
4. 家庭資產
 - a. 計劃已完成了一半，你的家庭在資產及理財方面有沒有轉變？
 - b. 在計劃中有沒有什麼仍未開始或需要完成的事？
 - c. 在計劃中覺得有什麼得著，又有什麼限制？
5. 參加者個人發展計劃
 - a. 你的子女、子女的友師或機構有沒有和你討論你子女的個人發展計劃？做了些什麼？
 - b. 在計劃的第三年，你準備怎樣協助你子女完成個人發展計劃？
6. 友師
 - a. 你和子女的友師相處可好？你會期望如何改善？
7. 對計劃參予度的期望
 - a. 假設你期望改善你和少年人的計劃參與度，需要什麼樣的配合？

家長 - 第二組

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 出席者到達集合地點簽到
 - 2) 安排坐位及填寫收據
 - 3) 主持人講解討論小組目標及形式，讓出席者發問
 - 4) 開始討論及錄音
 - 5) 結束討論及總結，發問問題
 - 6) 派發交通津貼

討論大綱：

1. 對兒童發展基金計劃的認識
 - a. 請簡單地分享你的子女所參加的兒童發展基金計劃是一個什麼樣的計劃？
 - b. 它跟你心目中的計劃有沒有不同？
2. 目標儲蓄
 - a. 你如何完成整個儲蓄元素？曾遇到什麼困難或得到什麼幫助？
 - b. 你已完成或接近完成目標儲蓄，對這個計劃元素有何感想及感受？你怎樣去理解現在所擁有共過萬元的儲蓄？
 - c. 儲蓄和計劃，以及個人發展，你認為它們的關係是什麼？
3. 參加者
 - a. 你和你參加計劃的子女相處怎樣？
 - b. 他和友師的關係怎樣？
 - c. 你參加計劃的子女在計劃的一年半內和你的關係，有什麼值得分享的轉變？
4. 家庭資產
 - a. 計劃已完成了一半，你的家庭在資產及理財方面有沒有轉變？
 - b. 在計劃中有沒有什麼仍未開始或需要完成的事？
 - c. 在計劃中覺得有什麼得著，又有什麼限制？
5. 參加者個人發展計劃
 - a. 你的子女、子女的友師或機構有沒有和你討論你子女的個人發展計劃？做了些什麼？
 - b. 在計劃的第三年，你準備怎樣協助你子女完成個人發展計劃？
6. 你覺得你和子女能夠有好的參與經歷，原因何在？

家長 - 第三組

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 出席者到達集合地點簽到
 - 2) 安排坐位及填寫收據
 - 3) 主持人講解討論小組目標及形式，讓出席者發問
 - 4) 開始討論及錄音
 - 5) 結束討論及總結，發問問題
 - 6) 派發交通津貼

討論大綱：

1. 對兒童發展基金計劃的認識
 - a. 請簡單地分享你的子女所參加的兒童發展基金計劃是一個什麼樣的計劃？
 - b. 它跟你心目中的計劃有沒有不同？
2. 目標儲蓄
 - a. 你如何完成整個儲蓄元素？曾遇到什麼困難或得到什麼幫助？
 - b. 你已完成或接近完成目標儲蓄，對這個計劃元素有何感想及感受？你怎樣去理解現在所擁有共過萬元的儲蓄？
 - c. 儲蓄和計劃，以及個人發展，你認為它們的關係是什麼？
3. 參加者
 - a. 你和你參加計劃的子女相處怎樣？
 - b. 他和友師的關係怎樣？
 - c. 你參加計劃的子女在計劃的一年半內有什麼值得分享的轉變？
4. 家庭資產
 - a. 計劃已接近完結，你的家庭在資產及理財方面有沒有轉變？
 - b. 在計劃中有沒有什麼仍未開始或需要完成的事？
 - c. 在計劃中覺得有什麼得著，又有什麼限制？
5. 參加者個人發展計劃
 - a. 你的子女、子女的友師或機構有沒有和你討論你子女的個人發展計劃？做了些什麼？
 - b. 在計劃的第三年，你準備怎樣協助你子女完成個人發展計劃？
6. 你的子女和你的參與能在[家長與參加者的參與有進步]的方面有明顯的改善，你以為原因何在？

友師 - 第一組

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 出席者到達集合地點簽到
 - 2) 安排座位及填寫收據
 - 3) 主持人講解討論小組目標及形式，讓出席者發問
 - 4) 開始討論及錄音
 - 5) 結束討論及總結，發問問題
 - 6) 派發交通津貼

討論大綱：

1. 對師友計劃的認識
 - a. 請簡單地分享你參加的師友計劃是一個什麼樣的計劃？
 - b. 它跟你心目中的師友計劃有沒有不同？
2. 師友關係
 - a. 你的友師角色是什麼？
 - b. 你和參加者的關係怎樣？
 - c. 和參加者有什麼值得分享的經歷？
3. 自我評估
 - a. 計劃已完成了一半，你會怎樣總結你的參與？
 - b. 在計劃中有沒有什麼仍未開始或需要完成的事？
 - c. 在計劃中覺得有什麼得著，又有什麼限制？
4. 個人發展計劃
 - a. 你有沒有和參加者討論他的個人發展計劃？做了些什麼？
 - b. 在計劃的第三年，你準備怎樣和參加者相處及協助他完成個人發展計劃？
5. 對計劃參與度的期望
 - a. 假設你期望改善你和少年人的關係，需要什麼樣的配合？

友師 - 第二組

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 出席者到達集合地點簽到
 - 2) 安排座位及填寫收據
 - 3) 主持人講解討論小組目標及形式，讓出席者發問
 - 4) 開始討論及錄音
 - 5) 結束討論及總結，發問問題
 - 6) 派發交通津貼

討論大綱：

1. 對師友計劃的認識
 - a. 請簡單地分享你參加的師友計劃是一個什麼樣的計劃？
 - b. 它跟你心目中的師友計劃有沒有不同？
2. 師友關係
 - a. 你的友師角色是什麼？
 - b. 你和參加者的關係怎樣？
 - c. 和參加者有什麼值得分享的經歷？
3. 自我評估
 - a. 計劃已完成了一半，你會怎樣總結你的參與？
 - b. 在計劃中有沒有什麼仍未開始或需要完成的事？
 - c. 在計劃中覺得有什麼得著，又有什麼限制？
4. 個人發展計劃
 - a. 你有沒有和參加者討論他的個人發展計劃？做了些什麼？
 - b. 在計劃的第三年，你準備怎樣和參加者相處及協助他完成個人發展計劃？
5. 你覺得你能夠有好的參與經歷，原因何在？

友師 - 第三組

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 出席者到達集合地點簽到
 - 2) 安排坐位及填寫收據
 - 3) 主持人講解討論小組目標及形式，讓出席者發問
 - 4) 開始討論及錄音
 - 5) 結束討論及總結，發問問題
 - 6) 派發交通津貼

討論大綱：

1. 對師友計劃的認識
 - a. 請簡單地分享你參加的師友計劃是一個什麼樣的計劃？
 - b. 它跟你心目中的師友計劃有沒有不同？
2. 師友關係
 - a. 你的友師角色是什麼？
 - b. 你和參加者的關係怎樣？
 - c. 和參加者有什麼值得分享的經歷？
3. 自我評估
 - a. 計劃已完成了一半，你會怎樣總結你的參與？
 - b. 在計劃中有沒有什麼仍未開始或需要完成的事？
 - c. 在計劃中覺得有什麼得著，又有什麼限制？
4. 個人發展計劃
 - a. 你有沒有和參加者討論他的個人發展計劃？做了些什麼？
 - b. 在計劃的第三年，你準備怎樣和參加者相處及協助他完成個人發展計劃？
5. 你和少年人的參與能在[友師與參加者的參與有進步]的方面有明顯的改善，你以為原因何在？

營辦機構

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 出席者到達集合地點簽到
 - 2) 安排坐位
 - 3) 主持人講解討論小組目標及形式，讓出席者發問
 - 4) 開始討論及錄音
 - 5) 結束討論及總結，發問問題

討論大綱：

1. 計劃營辦模式的自我完善及其間的境況
2. 計劃營運時預期及遇到的挑戰及困難，及在計劃不同階段的可行及成功解決方案
3. 在計劃不同階段及未來的良好做法及接受 / 期望得到的支援
 - a. 資源 (內部及外部)
 - b. 人手 (人力資源)
 - c. 財務安排 (計劃、配對基金、應急基金)
 - d. 活動模式 (定期、小組、內容 / 類別)
 - e. 計劃營運模式及活動模式與客觀環境的關係 / 配合
 - f. 鼓勵友師 - 參加者互動的方法
4. 成功分享：機構在以下的工作範疇上成功的必要條件
 - a. 目標儲蓄
 - b. 個人發展計劃
 - c. 培訓 / 活動及師友關係

附件九. 第三輪焦點小組討論大綱

「兒童發展基金」先導計劃評估研究

第三輪焦點小組大綱

參加者

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 出席者到達集合地點簽到
 - 2) 安排坐位及填寫收據
 - 3) 主持人講解討論小組目標及形式，讓出席者發問
 - 4) 開始討論及錄音
 - 5) 結束討論及總結，發問問題
 - 6) 派發交通津貼

討論大綱：

1. 師友關係
 - a. 在計劃的第三年，你和友師的相處怎樣？（次數、模式、安排等）
 - b. 你和友師現在的關係怎樣？
 - c. 在整個計劃結束後，你準備怎樣看待你和友師的關係？
 - d. 有什麼能激勵你和友師建立關係？你希望和友師分享的時間能怎樣被認同？
2. 資產建立及運用
 - a. 說說計劃的三個元素對你的發展及成長有什麼影響？
 - b. 就你的發展及成長方面，你覺得在參與計劃前及現在有沒有不同？
 - c. 你現時目標儲蓄的運用情況如何？
 - d. 你現時的個人發展計劃執行如何？
 - e. 你的友師在你的個人發展計劃中扮演了什麼角色？給了你什麼影響？
 - f. 你現時和營辦機構之間的關係如何？
3. 兒童發展基金計劃
 - a. 你認為計劃中的什麼方面對你的發展最具影響？
 - b. 你認為計劃有什麼可以協助你脫貧？
 - c. 你認為現在及未來數年有什麼能協助你的個人發展？

家長

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 出席者到達集合地點簽到
 - 2) 安排坐位及填寫收據
 - 3) 主持人講解討論小組目標及形式，讓出席者發問
 - 4) 開始討論及錄音
 - 5) 結束討論及總結，發問問題
 - 6) 派發交通津貼

討論大綱：

1. 儲蓄及發展
 - a. 你現在的家庭儲蓄及為子女儲蓄的情況怎樣？
 - b. 你對子女的發展有沒有什麼計劃？
2. 子女個人發展計劃
 - a. 在子女的個人發展計劃中，你扮演了什麼角色？給了子女什麼影響？
 - b. 在計劃的第三年你會為子女的個人發展計劃做些什麼？
3. 兒童發展基金計劃
 - a. 你認為計劃對你家最大的幫助是什麼？
 - b. 你認為計劃有什麼可以協助你的子女發展？
 - c. 你認為你的子女現在及未來數年有什麼能協助他的個人發展？

友師

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 出席者到達集合地點簽到
 - 2) 安排坐位及填寫收據
 - 3) 主持人講解討論小組目標及形式，讓出席者發問
 - 4) 開始討論及錄音
 - 5) 結束討論及總結，發問問題
 - 6) 派發交通津貼

討論大綱：

1. 師友關係
 - a. 在計劃的第三年，你和參加者的相處怎樣？（次數、模式、安排等）
 - b. 你和參加者現在的關係怎樣？
 - c. 在整個計劃結束後，你準備怎樣看待你和參加者的關係？
 - d. 有什麼激勵你去和參加者建立關係？認為什麼支援有助你達成這方面的計劃。
2. 參加者個人發展計劃
 - a. 在參加者的個人發展計劃中，你扮演了什麼角色？給了他什麼影響？
 - b. 在計劃的第三年你會為參加者的個人發展計劃做些什麼？
3. 師友計劃
 - a. 你認為友師可為參加者帶來什麼以協助他發展？
 - b. 你認為計劃可怎樣實行去配合友師以協助參加者發展？
 - c. 你現時和營辦機構之間的關係如何？

營辦機構

人數：

日期：

時間：

歷時：

地點：

- 討論程序：
- 1) 出席者到達集合地點簽到
 - 2) 安排坐位
 - 3) 主持人講解討論小組目標及形式，讓出席者發問
 - 4) 開始討論及錄音
 - 5) 結束討論及總結，發問問題

討論大綱：

1. 計劃第三年的安排
 - a. 目標儲蓄、配對及特別獎勵
 - b. 與參加者家庭的溝通及安排
 - c. 活動及參與
 - d. 師友關係
 - e. 個人發展計劃
2. 營辦機構在計劃的理解及執行有那些轉變
 - a. 計劃能做到什麼？
 - b. 計劃應該或可以怎樣做？
 - c. 怎樣才算得上是好或理想？

附件一〇. 經修訂的個人發展規劃表格

兒童發展基金先導計劃 個人發展計劃表格 (二零一一年)

編號： _ _ _ _ _ 參加者姓名： _ _ _ _ _ 填寫日期： _ _ _ _ _

(甲) 我的個人發展目標 (請在合適方格劃上「x」)

我的 長遠發展 目標 (即三至五年或以後的目標) (請選擇及填寫一至三項)：

☐ 投身職業： _ _ _ _ _ (例如醫生、護士、律師、會計師、教師、銀行、金融、保險、紀律部隊、資訊科技 / 電腦程式設計、酒店、旅遊、飲食、廚師、時裝設計、髮型師、零售、傳媒、演藝或其他未有列出的行業)
☐ 開創個人事業或公司 / 店鋪： _ _ _ _ _ (請說明公司 / 店鋪的行業)
☐ 繼續升學或完成下列學業 (請選擇一項) ☐ 大學或以上課程 (即學士、碩士或博士)，選修科目為： _ _ _ _ _ ☐ 專上課程 (副學士或高級文憑等)，選修科目為： _ _ _ _ _ ☐ 香港中學文憑合格，或平均達至 _ _ _ _ 級
☐ 考取或取得個人興趣或個人 / 職業技能的資格、牌照或證書： _ _ _ _ _
☐ 學習語文或提升語文能力： _ _ _ _ _ (例如中文、英文、法文、德文、韓文或日文等)
☐ 學習個人興趣或提高、提升或增強個人技能 (不包括語文)： _ _ _ _ _ (例如樂器、舞蹈、時裝設計、髮型設計、攝影、插花、電腦程式設計或平面設計等)
☐ 參加比賽或加入團體組織： _ _ _ _ _ (例如奧運會、亞運會、合唱團、樂隊、管弦樂團、舞蹈團、話劇團或體育代表隊等)
☐ 其他，請說明： _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _

我的**短期發展**目標（即今後的一至三年內完成的目標）（請選擇及填寫一至三項）：

☐ 升讀大學，選修科目為： _ _ _ _ _
☐ 升讀專上課程（副學士或高級文憑等），選修科目為： _ _ _ _ _
☐ 香港中學文憑合格，或平均達至 _ _ _ _ 級
☐ 考試第 _ _ _ _ 名，或 _ _ _ _ 科成績合格，或提升 _ _ _ _ 科成績
☐ 升讀 _ _ _ _ 年級
☐ 專業考試合格或考取技能： _ _ _ _ _ （類別及級別）
☐ 參加實習，累積或吸收經驗： _ _ _ _ _
☐ 到外地交流： _ _ _ _ _ （目的地及 / 或範疇）
☐ 學習或增加個人興趣或技能方面的知識： _ _ _ _ _
☐ 參加比賽或加入團體組織（例如校隊）： _ _ _ _ _
☐ 認識 _ _ _ _ （例如某些個人的範疇、行業、機構的營運、其他人等）
☐ 培養或改善個人生活習慣： _ _ _ _ _ （例如每天、每星期或每個月都做某件事）
☐ 培養或改善個人能力： _ _ _ _ _ （例如自信心、社交或自律能力等）
☐ 就業： _ _ _ _ _ （行業類別）
☐ 做到或完成一件事，如 _ _ _ _ _
☐ 其他，請說明： _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _

(乙) 為達成上述目標，我訂下了下列 **個人發展計劃**

長遠發展目標的計劃：

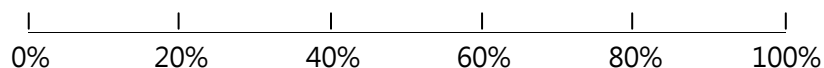
短期發展目標的計劃：

(丙) 達成目標

(一) 為達成這些目標，我考慮到以下各方面的限制或支持：（請在合適方格劃上「x」）

項目	很多支持	有些支持	沒有影響	有些限制	很多限制	沒有考慮
金錢	☐	☐	☐	☐	☐	☐
時間	☐	☐	☐	☐	☐	☐
個人能力	☐	☐	☐	☐	☐	☐
家人支持	☐	☐	☐	☐	☐	☐
學校、機構、政府及社會支援	☐	☐	☐	☐	☐	☐

請在下面的橫線上標上「x」以表示你能達成目標的機會的百份比：



(二) 為達成這些目標，我已經或將會做些什麼：

項目	常常做	有時做	很少做	將會做	不會做
向家人提問及商量	☐	☐	☐	☐	☐
向友師提問及商量	☐	☐	☐	☐	☐
向中心社工提問及商量	☐	☐	☐	☐	☐
向朋輩提問及商量	☐	☐	☐	☐	☐
向學校老師、社工或同學提問及商量	☐	☐	☐	☐	☐
向其他人提問及商量，如 _ _ _ _	☐	☐	☐	☐	☐
搜集、閱讀及留意相關資訊	☐	☐	☐	☐	☐
參加相關課程	☐	☐	☐	☐	☐
進行相關活動	☐	☐	☐	☐	☐
到相關場景作實地探訪或實習	☐	☐	☐	☐	☐
其他，如 _ _ _ _	☐	☐	☐	☐	☐

(三) 為了達成我的長遠及短期目標，我訂下以下的**行動項目**(可填一至四項)。

行動項目	這項目是屬於	這項目的性質 (可選多於一項)
一：	☐ 教育 ☐ 職業訓練 ☐ 技能提升	☐ 課程 ☐ 證書 / 資格 ☐ 補習 ☐ 體驗 / 經歷 ☐ 參考書 ☐ 工具 / 用品 ☐ 其他，如：_ _ _ _ ☐ 什麼都不是
二：	☐ 教育 ☐ 職業訓練 ☐ 技能提升	☐ 課程 ☐ 證書 / 資格 ☐ 補習 ☐ 體驗 / 經歷 ☐ 參考書 ☐ 工具 / 用品 ☐ 其他，如：_ _ _ _ ☐ 什麼都不是
三：	☐ 教育 ☐ 職業訓練 ☐ 技能提升	☐ 課程 ☐ 證書 / 資格 ☐ 補習 ☐ 體驗 / 經歷 ☐ 參考書 ☐ 工具 / 用品 ☐ 其他，如：_ _ _ _ ☐ 什麼都不是
四：	☐ 教育 ☐ 職業訓練 ☐ 技能提升	☐ 課程 ☐ 證書 / 資格 ☐ 補習 ☐ 體驗 / 經歷 ☐ 參考書 ☐ 工具 / 用品 ☐ 其他，如：_ _ _ _ ☐ 什麼都不是

(丁) 有關上述行動項目的金錢及時間運用和安排

行動項目	所需金錢	開始日期	預計完成日期	共需時間計劃	預期可完成比率 (%)
(一)	\$			共 天，共 小時	
(二)	\$			共 天，共 小時	
(三)	\$			共 天，共 小時	
(四)	\$			共 天，共 小時	

(戊) 各持份者與最終訂定計劃的關係

在訂立我的個人發展計劃及各項短期目標時，以下人士及團體為我提供了什麼指導？他們對我的計劃及目標有多認同？以及他們對我最終訂下計劃及目標有什麼影響？

人士及團體	指導	認同	對訂下計劃的影響	
家庭	☐ 完全沒有 ☐ 有點 ☐ 頗多 ☐ 很多	☐ 不認同 ☐ 有點認同 ☐ 認同 ☐ 非常認同	☐ 完全沒有 ☐ 有點 ☐ 頗多 ☐ 很多	例子：
友師	☐ 完全沒有 ☐ 有點 ☐ 頗多 ☐ 很多	☐ 不認同 ☐ 有點認同 ☐ 認同 ☐ 非常認同	☐ 完全沒有 ☐ 有點 ☐ 頗多 ☐ 很多	例子：
營辦機構	☐ 完全沒有 ☐ 有點 ☐ 頗多 ☐ 很多	☐ 不認同 ☐ 有點認同 ☐ 認同 ☐ 非常認同	☐ 完全沒有 ☐ 有點 ☐ 頗多 ☐ 很多	例子：
朋輩	☐ 完全沒有 ☐ 有點 ☐ 頗多 ☐ 很多	☐ 不認同 ☐ 有點認同 ☐ 認同 ☐ 非常認同	☐ 完全沒有 ☐ 有點 ☐ 頗多 ☐ 很多	例子：
學校	☐ 完全沒有 ☐ 有點 ☐ 頗多 ☐ 很多	☐ 不認同 ☐ 有點認同 ☐ 認同 ☐ 非常認同	☐ 完全沒有 ☐ 有點 ☐ 頗多 ☐ 很多	例子：
其他：請註明	☐ 完全沒有 ☐ 有點 ☐ 頗多 ☐ 很多	☐ 不認同 ☐ 有點認同 ☐ 認同 ☐ 非常認同	☐ 完全沒有 ☐ 有點 ☐ 頗多 ☐ 很多	例子：

「兒童發展基金」先導計劃評估研究報告

請分享在訂立個人發展計劃及短期目標時，曾經過的重大轉變及考慮因素。

計劃或目標有否重大轉變：☐有 ☐沒有

如有重大轉變，請簡單說明（五十字以內）：

考慮因素（五十字以內）：

附件一一. 機構模式問卷

	詳情	備註 (如適用)	優點 (如適用)	缺點 (如適用)
整體計劃				
營辦機構				
計劃名稱				
員工人數	人			
全職社工人數				
兼職社工人數				
全職非社工人數				
兼職非社工人數				
計劃主要負責人 (可多於一項)				
計劃主要負責人的變動次數				
計劃執行者 (可多於一項)				
整體計劃的合作夥伴名單				
不同類型夥伴數目 (同一夥伴可屬於多於一個種類)				
教會或宗教團體夥伴數目				
企業夥伴數目				
慈善團體及基金夥伴數目				
支援項目夥伴數目 (同一夥伴可支援多於一個項目)				
支援友師招募夥伴數目				

支援配對基金夥伴數目	
支援活動或培訓夥伴數目	
參與一些聯盟/聯席/網絡/組織以加強地區網絡或強化資源	

資料及數據處理

設立及使用中央數據系統	
固定的機構員工更新及管理數據	
定期更新及管理數據（請於備註欄內填寫「定期」的定義）	
使用數據系統以協助記錄友師與友員的見面和出席活動情況	
使用數據系統以跟進友師與友員的情況，並作出相應的改善措施	

員工培訓

機構有為員工提供與人際相處相關的訓練	
機構有為員工提供與人生規劃相關的訓練	
機構有為員工提供與理財相關的訓練	
除機構所提供的訓練以外，員工曾參與額外的人際相處相關的訓練	
除機構所提供的訓練以外，員工曾參與額外的人生規劃相關的訓練	

除機構所提供的訓練以外，員工曾參與額外的理財相關的訓練

--

計劃開始時為十至十三歲的參加者

人

符合資格的申請人數（捨入最接近的十位數作單位）

實際成為參加者人數

退出人數

計劃開始時為十四至十六歲的參加者

人

符合資格的申請人數（捨入最接近的十位數作單位）

實際成為參加者人數

退出人數

除CDF要求以外，機構招募的參加者所需符合的條件

招募參加者的方法/途徑

招募參加者的合作夥伴

友師

人

符合資格的申請人數（捨入最接近的十位數作單位）

實際成為友師人數

退出人數

計劃開始後始成為友師的人數/補充人數

機構招募的友師所需符合的條件

招募友師的方法/途徑

目標儲蓄

儲蓄戶口持有人或單位 (可多於一項)

第一年理財相關的訓練或活動時數

簡單描述第一年理財相關的訓練或活動的主題或內容

第二年理財相關的訓練或活動時數

簡單描述第二年理財相關的訓練或活動的主題或內容

第三年理財相關的訓練或活動時數

簡單描述第三年理財相關的訓練或活動的主題或內容

每月儲蓄存款的時期 (如每月的第一個星期以內)

主要存款方式 (可多於一項)

成立緊急基金

使用緊急基金的機制及運用

一般欠供個案跟進輔助程序

大額欠供個案跟進輔助程序 (如適用，請於備註欄填寫「大額」的定義)

不定期供款個案處理程序

簡述完成目標儲蓄時戶口及金錢處理程序

第三年完成計劃後的戶口及金錢處理

--

師友計劃

師友配對過程

--

師友配對條件（可多於一項）

--

機構向友師要求的服務承諾

--

服務承諾年期

--

使用友師培訓手冊

--

定期的友師支援措施 / 訓練

--

第一年友師培訓的時數

--

簡單描述第一年友師培訓的主題或內容

--

第二年友師培訓的時數

--

簡單描述第二年友師培訓的主題或內容

--

第三年友師培訓的時數

--

簡單描述第三年友師培訓的主題或內容

--

機構是否鼓勵友師與友員的家庭接觸

--

會面規定（如次數或地點）

--

退出師友計劃的安排（友師方面）

--

退出師友計劃的安排（友員方面）

--

師友計劃完結的安排（友師方面）

--

師友計劃完結的安排（友員方面）

--

參加者與友師的會面及溝通

建議會面及溝通方法 (可多於一項)	
主要會面及溝通模式 (可多於一項)	
機構建議平均每月見面總次數	
機構建議平均每月見面總時間	
會面目標 (可多於一項)	
鼓勵建立一對一師友關係的措施 (可多於一項)	

個人發展計劃

使用顧問團隊的表格	
短期目標、長期目標及行動項目的開始制訂時間	
制訂短期目標、長期目標及行動項目的會面/討論次數	
制訂短期目標、長期目標及行動項目的會面/討論時數	
制訂短期目標、長期目標及行動項目的會面/討論內容	
制訂短期目標、長期目標及行動項目的會面/討論出席者 (可多於一項)	
第一年人生規劃相關的訓練或活動時數	
簡單描述第一年人生規劃相關的訓練或活動的主題或內容	
第二年人生規劃相關的訓練或活動時數	
簡單描述第二年人生規劃相關的訓練或活動的主題	

附件一二. 海外及本地之目標儲蓄及師友計劃模式：比較概述

1. 資產建設計劃在過去十年中在全球均有顯著增長。本報告的目標是為三個在香港以外的不同地區的資產累積計劃及服務進行比較概覽，包括(i) 美國，(ii) 臺灣，及(iii) 新加坡。這些地方的都市化程度與香港相若，亦有不單是為弱勢社群的兒童而設計的、以資產為本的政策，及有大型師友計劃，以及目標儲蓄和個人發展規劃。香港與這三個地區的最大分別是，其他地區不像兒童發展基金（CDF）般把計劃的三個元素：目標儲蓄、師友配對及個人發展規劃，看成為同一個基金下的整體，而是由不同的政策和資金所涵蓋。

目標儲蓄 – 文獻搜索方法、來源、覆蓋及時段

2. 文獻搜索從互聯網網站開始，搜尋在美國、新加坡及臺灣當地的目標儲蓄計劃。計劃的相關人物及機構的名字被用作搜索的關鍵詞，於所有相關的一般搜索、新聞文章及學術文獻數據庫中進行搜索。我們亦向相關的人物發出電郵，希望他們就相關計劃提供意見及相關資料。
3. 各類的概覽資料由有系統的搜尋取得，包括：計劃的網站資訊、計劃主辦機構的報告及宣傳材料、政府報告、檢討研究報告、學術文獻如國際同業評審的期刊及會議簡報。搜索是由各個可作比較並有助達成概覽及比較目的的範疇作引領，而不是用盡所有現有的資訊。比較的範疇包括計劃目標、結構及實程序，以及關鍵成功因素。
4. 除了計劃的資料以外，各個比較範疇以利用關鍵人物及計劃的名稱，在學術數據庫作系統性搜索以分辨及綜合。

一般資料庫	谷歌搜尋 (1999-2012 年) 谷歌學術搜尋 (1999-2012 年)
專門資料庫	科學引文數據庫網站 慧科新聞搜尋 (1999-2012 年)

	美國	新加坡	臺灣
計劃名稱	a) 個人發展帳戶 b) 為教育、創業與頭期款儲蓄	a) 兒童培育戶頭 b) 嬰兒花紅計劃	a) 臺北市家庭發展帳戶 b) 希望起飛築夢帳戶

	美國	新加坡	臺灣
	(種子計劃) c) 美國之夢	c) 教育儲蓄計劃 d) 中學後延續教育戶頭 e) 中央公積金	c) 其他：伴我童行, 出人頭地發展帳戶, 臺北市青蘋果發展帳戶, 旭日生涯發展帳戶, 青年自立釣竿計劃, 家長生活發展帳戶, 陽光基金會「夢想起飛」專案
相關人士及機構	全球資產項目、美國聖路易斯華盛頓大學社會發展中心、個人發展帳戶計劃問卷調查、Michael Sherraden、Mark Schreiner、Margaret Clancy	社會發展部、教育部、Ng Kok-Hoe、Sudha Nair、Han Chang-Keun、Vernon Loke	臺北市政府、臺北市白陳惜慈善基金會、臺北市家庭發展帳戶工作小組、臺北銀行公益慈善基金會、臺北富邦銀行公益慈善基金會、鄭麗珍
其他關鍵詞	資產、資產為本、配對比例、儲蓄、財務文化、理財教育、獎勵、兒童發展政策、配對基金、跨代貧窮、資產傳遞		

5. 有關資產及資產為本模式的廣泛資料是從聖路易斯華盛頓大學社會發展中心的 Michael Sherraden 教授及其小組中獲得。對有助本概覽的政策討論、檢討報告及學術出版物均以相關人士的名字及機構名稱從網站及學術期刊數據庫中識別出來。有關臺灣及新加坡的儲蓄計劃的資料亦是從 Sherraden 的小組中取得。除政府報告及學術文獻以外，其他來自新加坡及臺灣的政府出版刊物及宣傳材料均經過一般搜尋器、各計劃及相關機構和人士的網站中識別。

開展目標儲蓄計劃及個人發展規劃的政策背景

6. 概覽所載的四地在開展資產建立計劃時，均有其獨特的社會、政治及政策背景，尤其是與香港兒童發展基金相關的計劃。這些背景對各項計劃的詮釋及相應的範疇和目標的訂立有直接影響。從一開始就承認這些背景的影響是重要的，因為某個計劃的成功與否只能以這些範疇及目標作判斷。
7. 臺灣
- 於 2000 年開展的臺北市家庭發展帳戶 (TFDAs) 是一個由臺北市政府推行、向市內低收入家庭提供配對儲蓄的扶貧計劃。
 - 與主要提供以財政資助為主的傳統公共援助制度不同，TFDAs 是首個不單以消除儲蓄障礙為目的的扶貧計劃，計劃更可以促進低收入家庭累積資產以達至經濟上的自給自足。
 - 根據文化傳統，該計劃以「家庭發展帳戶」而非「個人發展帳戶」(IDAs) 命名(Sherraden, 1991)，象徵家庭同住或共享資源的價值(Cheng, 2004)。
 - 在 TFDAs 取得成功後，臺北市的青年發展帳戶、高雄市的希望起飛築夢帳戶及其他相類計劃於 2003 年開展。
8. 新加坡
- 新加坡的兒童培育戶頭 (CDA) 在 2004 至 2005 年間推出和完善，是新加坡政府對出生率持續下降及人口老化的其中一個應對措施。
 - 這計劃與其關聯並於 2001 年推行的嬰兒花紅計劃，及其他相關的財政政策（如於 1993 年推行為 6-16 歲學童而設的教育儲蓄計劃和 2005 年推行為 7-20 歲青年而設的中學後延續教育戶頭），均可滾存至帳戶持有人終生持有的中央公積金帳戶。這四個帳戶的目標是為新加坡的新一代提供一個全面的、由出生到死亡的資產建立機制。
 - 簡單而言，儲蓄計劃是以增強國民身份認同、促進人力資源的學術及就業發展為目標。
9. 美國
- 種子計劃 (SEED) 於 2003 年開展，是克林頓政府為回應對教育及置業的需求而設的(Sherraden, 2005)。計劃中，非牟利社會機構設立名為兒童發展帳戶 (CDAs) 的資助及配對帳戶，以幫助低至中收入家庭的兒童及青年。這些機構設計了不同的計劃及儲蓄獎勵給不同年紀、不同地域、及不同組織背景的參加者。
 - SEED 是一項政策、執行方法及研究倡議，用以測試為兒童及青年而設的資產建立帳戶的效能的政策、執行方法及研究計劃。它是由六個與美國政府合作的夥伴領導，並有 11 個資助者（即福特基金會、莫特基金會、大都會人壽基金會、Charles and Helen Schwab Foundation、Jim Casey Youth Opportunity Initiative、花旗集團基金會、考夫曼基金會、Richard and Rhoda Goldman Fund、Evelyn and Walter Haas Jr. Fund、Edwin Gould Foundation for Children，及光明教育基金會）。

計劃實行時期

美國	新加坡	臺灣	香港
SEED 種子計劃 - 於 <u>2003 年</u>開展，<u>2008 年</u>完成 IDA 個人發展帳戶 - 少數個人發展帳戶計劃於 <u>1993 年</u>開展 - 個人發展帳戶的開始至完成時間由<u>一年至五年</u>不等。	CDA 兒童培育戶頭 <u>2001 年</u>四月首次推行，<u>2004 年</u>八月及 <u>2008 年</u> 8 月加強推行 PSEA 中學後延續教育戶頭 <u>2007 年</u>起推行，是國內最遲推行的資產累積計劃	TFDA 臺北市家庭發展帳戶 <u>2000-2003 年</u>期間進行為期 3 年的先導計劃 出人頭地發展帳戶 - 由 <u>2003 年</u> 7 月 1 日開始至 <u>2007 年</u> 6 月 30 日結束 兒童希望發展帳戶專案 - 由 2008 年 3 月至 2012 年 12 月 (<u>歷時 4 年 10 個月</u>) 臺北市青蘋果發展帳戶 - 由 2007 年 10 月 1 日至 2010 年 9 月 30 日(<u>歷時 3 年</u>)	兒童發展基金先導計劃由 2008 年 11 月開始，計劃將持續 <u>3 年</u> (2 年用於資產建立及 1 年用於實行個人發展規劃)

從公開資料獲得對以上各項計劃的主要發現

10. 臺北市家庭發展帳戶 (Cheng, 2004; 2007)

- 在 2000 至 2003 年間實行的 184 個參與臺北市家庭發展帳戶計劃的家庭中，只有 69 個家庭 (37.5%) 完成整個共 3 年的計劃，及 65 個家庭 (35.3%) 動用儲蓄購買資產。

- 68 名參加者於計劃的第一年年底（2000 年）退出計劃。連同替補的參加者，共 75 個參加者在該年每月定期供款。
 - 72 名參加者於第二年持續參與計劃，只有 3 名參加者因為緊急的家庭原因（如有家庭成員突然離世或生病）退出計劃。
 - 首年的參與程度不穩定，但之後保持非常穩定。
11. 新加坡嬰兒花紅計劃及兒童培育戶頭(Loke & Sherraden, 2007)
- 嬰兒花紅計劃自 2001 年 4 月推行以來，新加坡政府向 133,000 個新生嬰兒的家長提供了共四億二千萬新加坡元的補貼，並向八萬九千個於其他計劃下開設的共同儲蓄帳戶戶口注入了二億七千萬新加坡元。
 - 兒童培育戶頭中的 69% 資金用於支付幼稚園及託兒費用。
12. 新加坡教育儲蓄計劃 (新加坡政府教育部, 2008)
- 在 2007 年，共九千零七十萬新加坡元的存款從 2006-2007 財政年度的帳戶中被提取，比 2006-2007 年度的八千二百三十萬新加坡元高出 10.2%。當中八千零七十萬是由 460,838 個於官立或政府資助的中學、初級學院及大學預備課程教育中心就讀的學生所提取，佔 2007 年教育儲蓄帳戶計劃參與者的 96.4%。
13. SEED 美國種子計劃 (Schreiner & Sherraden, 2005; Mason, Nam, Clancy, Loke, & Kim, 2009)
- 由 2003 至 2007 年，有進行首次存款的參加者佔種子計劃累積總額的 51%，中位數為 62%。
 - 約 57% 的種子計劃的參加者的淨貢獻值為正數，由 30% 至 97% 不等。這些參加者當中的平均淨貢獻（每季）為 43 美元，中位數為 17 美元，由 20 美元至 82 美元不等。
 - 總括而言，7% 種子計劃的參加者在 2007 年 12 月 31 日前有至少一次的自行提取部分儲蓄金額而導致該部分未能配對。
 - 根據 Sherraden 教授的研究小組報告，個人發展帳戶的退出率為 48%。除不能達到計劃預期的結果以外，參加者退出計劃亦導致參加者的時間及努力被白費。

四地目標儲蓄計劃的實行模式

A. 社會政策背景下儲蓄計劃的目標

14. 目標儲蓄計劃是累積資產以實現不同目標的方法，透過結合財務及政策優惠，這些計劃可鼓勵參加者在預設的時間內，為實行預先訂立及社會認可的目標作儲蓄。例如，在以增進學業為主要資產的社會，累積儲蓄明顯地會被用於與教育及其他有助提升職業的活動。新加坡的例子

明顯地反映它的儲蓄計劃是用以人口老化的情況下，保持國家競爭力的社會投資(Lian, 2008)。另一方面，在美國，對儲蓄習慣的培養與為特定目標而儲蓄被視為同樣重要，因為美國政府深知到國民缺乏儲蓄習慣。

15. 雖然四地的儲蓄計劃均由資產建立模式發展出來，但如何制訂相關政策，各計劃中有何特點去回應社會的需求、例如存款的用途，以及政府與其他組織在這些計劃中的角色則有所不同。
16. 在構思香港的計劃時，曾有對個人化儲蓄是否能維持公平參與及弱勢家庭是否有能力去儲蓄的顧慮。目標儲蓄元素中的存款會被用作實行青少年參加者及其父母、由受訓的義工以友師的角色作輔助下所制定的個人發展方案中訂立的短期目標。

目標

美國	新加坡	臺灣	香港
參與權			
▪ 所有人	▪ 所有人	▪ 特定對象	▪ 特定對象
Goals			
▪ SEED 及 IDA 均以成立配對儲蓄帳戶促使美國家庭儲蓄、建立資產及進入金融主流為目標，這些帳戶可於人生不同階段增長，亦是一個具經濟效益的扶貧策略、產品及政策。	CDA 兒童培育戶頭 ▪ 這個共同儲蓄計劃是嬰兒花紅計劃的一部分，目的是透過減輕養育子女的財政負擔，以鼓勵父母多生孩子。 PSEA 中學延後教育戶頭 ▪ 中學延後教育戶頭透過幫助家長為其子女的專上教育進行儲蓄，以鼓勵所有新加坡人完成專上教	▪ 顧問研究閱覽的所有目標儲蓄計劃的目標均為以透過累積資產作教育或未來職業發展以扶貧。 (只是各個計劃中來自低收入家庭的特定對象各有不同。) ▪ 臺北市家庭發展帳戶幫助低收入家庭，出人頭地發展帳戶以低收入家庭的新一代為目標。兒童希望發展帳戶專案及臺北市青蘋果發展帳戶均以扶貧為目標，對象	▪ 鼓勵來自弱勢背景的兒童養成資產建立的習慣，以累積對他們將來發展及實踐個人發展計劃有重要作用的金融及非金融資產。

美國	新加坡	臺灣	香港
	育。該計劃亦兌現了新加坡政府對支持家庭建立資產的承諾。	則分別為來自低收入家庭的兒童及來自低收入家庭的青少年。	

帳戶存款的用途

美國	新加坡	臺灣	香港
存款的用途比其他國家更廣泛。 - SEED 及 IDA 均容許帳戶持有人把存款用於支付高等教育、經營小企業、置業或退休開支。 - 有某些 IDA 計劃容許其他的用途，如支付家居維修、購買電腦或汽車的費用。 - 家長及法定監護人會成為帳戶的託管人並作投資決定，直至帳戶持有人年滿18歲。	在新加坡，帳戶存款主要用於支付教育或醫療開支。 - 兒童培育戶頭下的存款用於支付所有受託兒童的： i. 教育及相關開支： --幼兒中心； --所有已在教育部註冊的幼稚園及特殊學校 --所有已在國家福利理事會註冊的早期介入計劃 --所有根據《私立醫院和診療所法令》獲發牌照的醫療機構 ii. 在健保雙全計劃或保健儲蓄戶頭下獲准的個人綜合計劃，如在醫療機構產生的醫療服務、治療及藥費	臺灣的目標儲蓄計劃的存款主要用於教育及職業發展。 - 出人頭地發展帳戶及臺北市青蘋果發展帳戶的存款均只能用於升學或職業發展，而兒童希望發展帳戶專案的存款則只能用於教育方面。 - 以上計劃的參加者需要在一年內呈交“存款用途計劃書”以確定存款的用途。	- 參加兒童會於計劃的第三年按照他們的個人發展方案使用儲蓄。 - 營辦機構會在計劃的第三年監察參加者實行個人發展方案的進度。

美國	新加坡	臺灣	香港
	的兒童醫療開支。 ▪ PSEA 內的資金可用於支付帳戶持有人及其兄弟姊妹，在初級學院、工藝教育學院、本地的理工學院或大學的專上教育開支。		

B. 擁有人或營辦單位的實行策略及儲蓄計劃政策

17. 在政府、私營機構及非政府組織三方合作下，全國性或地區性的儲蓄計劃可由其中一或多方營辦。各項由單一或多方擁有的儲蓄計劃可導致不同程度的資產累積、財務風險、行政開支及參加者對計劃的遵從性。新加坡及美國的儲蓄計劃是由政府管理及監察，而臺灣和香港的儲蓄計劃則由非政府機構（NGOs）作管理。由政府營辦的儲蓄計劃較容易與其他現行或相關的財政及儲蓄政策作整合。如由新加坡政府作中央管理，為兒童及青年而設的儲蓄計劃便設計成可配合公積金及退休基金，並附設內置轉進機制。同樣地，美國的 SEED 儲蓄計劃可與 529 儲蓄政策內的專上教育儲蓄計劃整合（Schreiner & Sherraden, 2007, p. 141）。整合及發展是四個資產為本政策的其中兩個核心原則¹（Loke & Sherraden, 2009; Sherraden, 2003），美國和新加坡的計劃就是展示如何把儲蓄計劃與其他現有的基金、稅務系統整合，以提升個人及計劃發展的好例子。

主辦機構

美國	新加坡	臺灣	香港
帳戶持有人			
▪ IDA：州政府及州政府機構	▪ 政府部門	▪ 臺北市政府	▪ 非政府機構

¹ 另外兩個原則是包容性及累進性，是針對儲蓄計劃中的目標對象及累進元素

美國	新加坡	臺灣	香港
SEED：社會發展中心及美國堪薩斯大學			
詳細內容			
SEED - 社會發展中心、美國堪薩斯大學、社區合作夥伴、州及聯邦政府、基金會 IDA - 各 IDA 計劃是由公共及私人資助的社區組織執行。	CDA <u>社會發展、青年及體育部</u> PSEA <u>教育部</u>	TFDA <u>社會局</u> 出人頭地發展帳戶，臺北市青蘋果發展帳戶及兒童希望發展帳戶專案 <u>臺北市政府社會局</u>	<u>政府：勞工及福利局，社會福利署</u> - 社區：兒童發展基金首批先導計劃由 6 個非政府機構於香港七個地區推行。

18. 有質素的儲蓄計劃大都設有明確的目標。以目標的範圍而言，所有計劃均有非常具體的目標。這些目標皆傾向升學及就業發展。有些計劃是為結合其他財務方案或國家經濟政策中的其他特定開支（如置業、醫療開支）而設計。
19. 根據香港及美國的情況，三方合作資助儲蓄計劃，比較只接受單一資助來源的計劃如臺灣（由慈善組織資助）及新加坡（由政府資助），或有較大財政彈性及保持可持續性的益處。
20. 所有在本概覽中被檢視的儲蓄計劃均有一項措施以獎勵儲蓄，其形式可以是首次存款獎勵（新加坡及美國）或計劃結束獎勵（香港及臺灣）。計劃結束獎勵能確保供款及鼓勵實現儲蓄目標和達到要求，然而，從新加坡及美國的計劃中觀察所得，首次存款獎勵制度可為參加者提供展開儲蓄習慣的推動力，及為參加者的帳戶增加利息收入。

啟動儲蓄帳戶/ 提供資金

美國	新加坡	臺灣	香港
資金來源			
▪ 政府，私營機構，慈善組織	▪ 政府	▪ 慈善組織，私營機構	▪ 政府，私營機構，慈善組織
鼓勵儲蓄的獎勵			
▪ 首次存款（IDA 500 美元，SEED 1000 美元） ▪ SEED 採用累進供款 ▪ 每年配對供款	▪ 與出生階段相關的現金券 ▪ 低收入家庭額外供款補助 ▪ 政府每月配對供款以鼓勵定期儲蓄習慣	▪ 給教育或就業目標額外的 1:0.5 獎勵	▪ 由政府提供財政獎勵予完成全部 2 年的供款 ▪ 私人機構或慈善組織在參加者實行其個人發展計劃時提供配對供款
詳細內容			
SEED ▪ 帳戶可在每一個美國兒童出生時開始。 ▪ 每一個新生嬰兒將會獲得一個不太多、但重要的 1,000 美元首次供款。供款會存入州立嬰兒帳戶。 IDA ▪ 政府會自動轉帳首筆 <u>500 美元</u> 供款至為新生嬰兒開設的帳戶	CDA ▪ 請參閱附錄 1 PSEA ▪ 教育部會自動為所有年齡介乎 7 至 20 歲、合資格領取 PSEA 補助的新加坡人開設帳戶。 <i>i 轉移 CDA 餘額至 PSEA</i> ▪ 當所有擁有 CDA 的新加坡兒童年滿 7 歲時，未使用的 CDA 資金	▪ 每位 TFDA 參加者開設配對儲蓄帳戶時，選擇首次供款金額，由 2000 新臺幣至 4000 新臺幣不等。 ▪ 出人頭地發展帳戶、兒童希望發展帳戶及臺北市青蘋果發展帳戶每季的儲蓄金額需要分別達到 6000-12000 新臺幣，1500-6000 新臺幣及 3000-9000 新臺幣。	▪ 在兩年儲蓄期內，每位參加者的每月儲蓄目標為 200 港元。 ▪ 如有特別需要或特殊情況，參加者可與營辦機構訂立一個較低的儲蓄目標。

美國	新加坡	臺灣	香港
- 來自家庭收入低於國民收入中位數的家庭的兒童會得到最多 500 美元的額外供款。 - 每一個帳戶持有人年滿 30 歲時，需償還首筆 500 美元供款。所有從 IDA 計劃獲得的存款會獲免稅優惠。 - 個人及配對供款不會被混合處理；所有配對資金會被存入另一個帳戶。	會被自動轉帳至 PSEA 帳戶。2008 年開始有首批此項資金轉移。 - 其他合 CDA 資格而未有在升讀小學之前開設帳戶的兒童可在年滿 18 歲前的任何時間開設 PSEA。 ii 轉移教育儲蓄基金餘額至 PSEA - 所有教育儲蓄基金帳戶的餘額會在其持有人年滿 16 歲時被轉移至 PSEA。2008 年開始有首批此項資金轉移。 <u>政府補助或供款</u> - 教育部會向所有合資格的參加者發信通知其補助金額。 2008 年的財政預算案中宣佈，額外補助金會在 2008 年下半年發放。每位參加者將根據其年齡及物業資產年值獲發該年的補助。	- 兒童希望發展帳戶持有人可選擇每月供款 500、1000 或 2000 新臺幣 - 出人頭地發展帳戶內的配對供款是由慈善組織提供，當中並無政府供款。	

美國	新加坡	臺灣	香港
	有關政府補助金額，請參閱附錄 2		

從 2000 至 2011 年匯率備註：i) US\$1 約等如 HK\$7.8，ii) SG\$1 約等如 HK\$4.2 – HK\$6.5，iii) NT\$1 約等如 HK\$0.22 – HK\$0.27。

目標儲蓄帳戶持有人的儲蓄水平

美國	新加坡	臺灣	香港
- 儲蓄總金額有所不同，但至少要有 500 美元（IDA）及 1,000 美元（SEED）。 - 每月供款額不同及免稅。	<u>嬰兒花紅（0-6歲）</u> 4,000或6,000新加坡元 1:1配對 = 本金6,000 / 12,000 / 18,000新加坡元 <u>教育儲蓄基金（6-16歲）</u> =4,000新加坡元 <u>PSEA</u> 7-12歲：每年100 / 200新加坡元 13-20歲：每年200 - 400新加坡	經過至少一年的儲蓄： <u>TFDA</u> 及 <u>出人頭地發展帳戶</u> - 最少：2,000新臺幣 x 12個月 = 每年24,000新臺幣 - 最多：4,000新臺幣 x 12個月 = 每年48,000新臺幣 <u>兒童希望發展帳戶</u>	經過至少兩年的儲蓄： 200 港元 x 12 個月 x 2 年 = 4,800 港元

美國	新加坡	臺灣	香港
	元 7-18歲：1:1 配對 = 本金6,000 / 12,000 / 18,000新加坡元 <u>範圍</u> - 最少：4,000新加坡元（嬰兒花紅）+ 4,000新加坡元（教育儲蓄基金）+ 200新加坡元（PSEA）= 8,200 新加坡元 - 最多：4,000新加坡元（嬰兒花紅）+ 4,000新加坡元（教育儲蓄基金）+ 200新加坡元（PSEA）+ 12,000 新加坡元（配對基金）+ 200新加坡元 x 6 年（PSEA）= 21,200 新加坡元	- 最少：500新臺幣x 12月 = 每年6,000新臺幣 - 最多：2,000x 12月 = 每年24,000新臺幣 臺北市青蘋果發展帳戶 - 最少：1,000新臺幣x 12月 = 每年12,000新臺幣 - 最多：3,000x 12月 = 每年36,000新臺幣	

從 2000 至 2011 年匯率備註：i) US\$1 約等如 HK\$7.8 · ii) SG\$1 約等如 HK\$4.2 – HK\$6.5 · iii) NT\$1 約等如 HK\$0.22 – HK\$0.27。

21. 配對比例通常與儲蓄持續性有正向的關聯(Sherraden, Schreiner, & Beverly, 2003, p. 22)。

配對模式

美國	新加坡	臺灣	香港
配對比例			
▪ 1:1 至 8:1	▪ 2:1	▪ 1:1	▪ 1:1
詳細內容			
SEED：累進式配對 - 由公眾及私人來源（如，家庭、朋友、親屬、社區組織及家長的僱主）義務提供的額外資金，可為低收入家庭提高政府配對金額。 - 之後每年再提供基金配對。 IDA - IDA 內的所有金額會與公營機構、非牟利機構及私人機構的捐款作配對。 - 配對比例視乎計劃長短及贊助機構所籌集的捐款，由 <u>1:1 至 8:1</u> 不等。通常而言，為期較短的計劃會有較高的配對比例令帳戶持有	CDA - 請參閱附錄 1 PSEA - 如 CDA 存款的配對未達到上限，配對餘額會由政府作配對。 - 家長可以繼續獲得政府的配對資金直至達到上限，或其子女年屆 18 歲，已較早的一項為準。 - PSEA 的<u>年利率為 2.5%</u>	- 在選擇了 TFDA 的固定供款額後，在三年內存款會在同一供款，根據 1:1 比例配對 36 個月 - 出人頭地發展帳戶及臺北市青蘋果發展帳戶會在三年後每半年按 1:1 比例配對資金給參加者。而伴我童行希望發展帳戶則會在每年底（十二月）依每季根據 1:1 比例向參加者發放當年（由一月至十二月）的配對資金。 - 臺北市青蘋果發展帳戶的一個特點是如參加者參與全部共 3 年計劃及獲得國家級考試合格/類別專長證照或有一份穩定、維期至少一年的全職工作，就可獲得除原有的配對基金外，<u>額外的 1:0.5 的</u>	- 營辦機構會物色商界及獨立贊助人作為合作夥伴以提供配對基金予儲蓄計劃中累積資產的參加者（至少 1:1 配對比例）。 - 政府亦會提供特別財務獎勵（3,000 港元）給所有完成全部兩年的儲蓄計劃的參加兒童。

美國	新加坡	臺灣	香港
人能儲蓄足夠款項作購買所需的資產。 - 大部份計劃提供 2:1 的配對比例，即每存入 1 元供款至 IDA 帳戶，就可獲得 2 元的配對基金注資。 - 有些計劃的每年或計劃期內的配對金額會有上限（如五百美元）。大多數情況下，超過指定數目的供款將不會獲配對。		<u>配對基金</u>以作鼓勵。	

22. 美國的計劃反映出，從兒童出生時便開始，及較長年期的計劃，可令資產累積的金錢價值大幅提高，以及對基金運用有較大彈性，例如可用於短期技能訓練、專上教育甚至置業。香港與臺灣的計劃有時間限制，而且目前主要著重於青少年發展階段。

參加者

美國	新加坡	臺灣	香港
參加者參加儲蓄計劃的年齡			
SEED 由出生起 IDA	CDA <u>由出生至 6 歲</u> PSEA	顧問研究閱覽的所有目標儲蓄計劃均以針對低收入家庭而設。 TFDA	兒童發展基金的目標參加者為年齡 10 至 16 歲的兒童，及

美國	新加坡	臺灣	香港
由出生起	<u>由 7 至 20 歲</u>	106 位年齡由 16 至 22 歲的合資格青年 出人頭地發展帳戶 100位年齡為16-23歲合資格的青年被分為2組。第一組（名額70位）及第二組（名額30位）均為臺北出生的低收入家庭的下一代，出生日期分別為1980年4月30日至1984年4月30日及1984年5月1日至1987年8月31日。 兒童希望發展帳戶 300位出生日期為1992年9月1日至1996年8月31日的參加者。 臺北市青蘋果發展帳戶 100位參加者被分為2組。第一組（名額50位）為來自低收入家庭、現正輟學、失業及沒有升學資助的高中畢業生。第二組（名	- 其家庭正接受綜合社會保障援助計劃 / 由學生資助辦事處提供的學生資助計劃全額資助；或 - 其家庭入息少於家庭入息中位數的 75%。 此外，在每批先導計劃的參加者中，14 至 16 歲參加者佔不少於 70%。

美國	新加坡	臺灣	香港
		額50位) 為來自低收入家庭、年齡16至20歲、正就讀高中的學生。	

23. 在其他鼓勵儲蓄的獎勵措施中，以新加坡的每月配對供款及美國的累進式配款最為創新，並可分別改善儲蓄習慣以遵從計劃要求及增加儲蓄金額。除在計劃完結日進行基金配對或每年配對外，新加坡的計劃要在收到透過特定戶口存入目標儲蓄供款的存根後，才會注入每月配對。這項措施在維持定期儲蓄習慣特別有效，因為若錯過了每月供款的期限，便同樣錯過了政府的當月配對，繼而失去可增長的每月利息。

有助美國計劃成功的因素

24. 計劃的包容性容許全民參與。較高的包容性能確保所有合資格的市民，尤其是社會經濟階梯較低層的人士亦能參與。最高的包容性能為所有參加者提供同等的益處。(Loke & Sherraden, 2009, p. 122)
25. 達至成功的重要制度性因素如下(Sherraden, et al., 2003; Sherraden, 2005)
- 機會 – 使用金融機構服務的機會以開始儲蓄
 - 期望 – 儲蓄額及配款額的多少；對儲蓄目標的共識
 - 資訊 – 有關儲蓄計劃的資訊；財務文化 / 教育
 - 獎勵 – 配對比例 / 初始、每月或完結時配對及額外獎勵
 - 簡易度 – 供款程序如何完成 (如自動轉帳，銀行存款單)
 - 規限 / 限制 – 配款上限 / 退出政策

財務文化

美國	新加坡	臺灣	香港
財務文化訓練			
由不同機構提供的、有不同組成部份的標準計劃（如Money Smart）	無	要求每年參與約 100 小時的課程及服務。	在兩年內每年最少兩次
詳細內容			
美國的SEED及IDA均要求帳戶持有人修讀理財教育課程。 - 理財教育是IDA一個重要的部分，包含許多不同課程。有些計劃會自己製作培訓內容；其他的則使用由其他機構開發的課程。 - 帳戶持有人會很可能被要求學習有關設計及管理家庭預算，負責使用信用卡、儲蓄及投資基礎、為退休儲蓄等課題。 - IDA計劃提供特定資產訓練課程，如置業、創立小企業及專上	無	- 顧問研究閱覽的所有目標儲蓄計劃均要求參加者在<u>三年</u>（出人頭地發展帳戶、臺北市青蘋果發展帳戶）至<u>四年十個月內</u>（伴我童行）修讀理財教育及輔導班。 - TFDA的課程包括財務策劃、財務預算、及家居或小企業投資。出人頭地發展帳戶、伴我童行及臺北市青蘋果發展帳戶設有必修課程、核心選修課程、成長暨支持團體課程及個別諮商。伴我童行計劃亦設有財務管理、親子溝通及發展課程。 - 出人頭地發展帳戶、伴我童行及	營辦機構在計劃首兩年，為家長/監護人、及友師提供每年兩次的培訓；而為參加者，則在首兩年提供每年四次及在第三年提供兩次的培訓及社會服務機會。

美國	新加坡	臺灣	香港
教育課程。 一般而言，每位帳戶持有人有<u>10</u>小時財務文化培訓。		臺北市青蘋果發展帳戶的整體課程時數分別為78小時、60小時及144小時；大部分課程於暑假及寒假開設。參加者三年內不得缺席多於5次（伴我童行）或10次（出人頭地發展帳戶及臺北市青蘋果發展帳戶） - 伴我童行及出人頭地發展帳戶的參加者每年需要參與8至9小的公共及社區服務。臺北市青蘋果發展帳戶的參加者則每年需要參與36小時的服務。 - 培訓及指導友師的次數為最少每年兩次。青蘋果發展帳戶是為輟學、失業、沒有接受培訓的參加者而設，參加者需參與「職業輔導」、「面試 / 軟技能培訓」、「實習」、「僱員支援」、「社區工作中建立工作習慣」及「生	

美國	新加坡	臺灣	香港
		涯規劃」等課程。參加者需要參與以上課程至少三次，否則將被取消資格，並只能獲得「脫貧儲蓄帳戶」內參加者儲蓄部份的資金及其利息。	

提取金錢

美國	新加坡	臺灣	香港
到期日			
7至30年	18年 (2008年，首批CDA資金轉移至PSEA帳戶)	1至4年 (試驗計劃由2003年7月至2006年6月，為期三年)	兩年
詳細內容			
IDA - IDA的參加者可在達到儲蓄目標及得到IDA計劃贊助人的許可後，出示帳戶月結單提取金錢。 - 不過，若帳戶持有人未滿十八歲則不能提取。 - IDA帳戶內需保留相等於政府首次供款的金額直至退休年齡，以	在新加坡，不同的計劃有不同的現金提取程序。 CDA CDA 資金不可用於其他地方付款或支付因信託人過早提取或停止固定或限時儲蓄帳戶的罰款。 PSEA	- TFDA的配對儲蓄可於計劃完結後提取。 - 出人頭地發展帳戶 / 伴我童行 / 臺北市青蘋果發展帳戶的參加者可於計劃開展一年後及得到主辦單位的批准後，提取存款用於教育或職業裝備方面。金錢會由銀行直接發放給相關人士，參加者	目標儲蓄在計劃開展兩年後，將用作實踐個人發展計劃。除參加者退出計劃外，存款不得提早提取。

美國	新加坡	臺灣	香港
維持儲蓄平台作退休保障之用。	PSEA 的資金可在與教育部建立常規 (Standing Order) 或提交特別提取申請後提取。	是不能提取。 詳情請參閱附錄3。	

退出計劃 / 計劃結束

美國	新加坡	臺灣	香港
參加者可自由結束帳戶及提取自行供款部份及其利息。	CDA 結束及未用餘額： - CDA 會在參加兒童滿 7 歲當年的十一月或兒童離世後關閉。 - 未用餘額會在參加者滿 7 歲當年被轉移至參加者的中學後延續教育戶頭(PSEA)。 PSEA 結束及未用餘額： - PSEA 會在參加者年滿 30 歲時結束。所有未用餘額會被轉移至參加者的中央公積金基本帳戶(CPF-OA)。	- 在所有已閱覽臺灣的目標儲蓄計劃中，自行退出計劃的參加者只能得到自行供款的部份及其利息。 - 尤其在伴我童行 - 兒童希望發展帳戶專案中，如參加者未能在一年內完成教育課程、社會服務及提交使用存款的建議書，將不能獲得任何資助款項。	退出計劃的參加者只能獲得自行供款部份的金額。

26. 值得注意的是，新加坡的計劃是一個國家強制性計劃，它主要依靠政府收入而並不需要參加者供款，所以不會有退出者。故沒有防止參加者退出的需要及相應措施。
27. 美國的計劃曾有系統地研究導至參加者退出的因素，但臺灣及新加坡的則沒有。Schreiner and Sherraden (2005)指出使用自動轉帳及提供理財教育能增加儲蓄者人數的例子。另一方面，參加者所獲得的收入及福利與退出並沒有關係(Schreiner & Sherraden, 2005)。

比較美國、臺灣、新加坡及香港的友師計劃

28. 本報告在檢視的計劃資料先經互聯網確認。美國的大哥哥大姐姐計劃 (BBBS)、臺灣的教育百人團及新加坡的 YOUth In Action (簡稱 YIA) 均有官方網站提供計劃目標及目的、主辦機構及合作夥伴、參加者、計劃流程及元素、以及實行及運作方法等資訊。有關 BBBS 的檢討報告及主要學術文獻在其網站亦有轉載，但其他計劃的網站則沒有轉載這類資料。
29. 顧問團隊在一般及專門數據庫搜尋相關資料時，確定了與計劃相關的重要關鍵詞。從計劃名稱及網站上出現的關鍵詞開始，亦確定相關的重要關鍵詞以用於跟進搜索之中，以擴闊本概覽的資料及文獻基礎。這些關鍵詞包括人物姓名、機構名稱及計劃的特別元素。當對搜索結果不滿意時，我們向機構及計劃提供者發出跟進電郵以獲得進一步資料。

一般資料庫	谷歌搜尋 (1999-2012 年) 谷歌學術搜尋 (1999-2012 年)
專門資料庫	科學引文數據庫網站 慧科新聞搜尋 (1999-2012 年)

	美國	新加坡	臺灣
計劃名稱	大哥哥大姐姐計劃(BBBS)	YOUth In Action	教育百人團及不同元素的名稱
相關人士及機構	大哥哥大姐姐(TM)、MENTOR、Public/Private Ventures、Jean Rhode, David Dubois, Nancy Darling, Jean Baldwin Grossman, Cynthia Sipe, Joseph Tierney, Carla Herrera	新加坡國家青年協會，Youth Sectoral Network，回教社會發展理事會，Youth Research Network，孟理齊博士，Chua Seng Lee，Gan Su-lin，Sudha Nair	公共網路文教基金會
其他關鍵詞	師友、青少年成長、實行、運作、良好經驗、學習楷模 友師、師友、師傅、成長嚮導、大哥哥大姐姐、受導者		

30. 資料搜索是由有助達成本概覽及比較目的的範疇作引領，而並非全部使用與上述關鍵詞相關的現有及可用資料。這些範疇包括計劃目標、實行架構及程序及重要成功因素。美國的計劃由於擁有最長久的運作歷史，能為概覽提供豐富及已確定資訊。新加坡正實行其國家青年友師計劃，所以相關資料分散在幾個政府報告及新聞稿。臺灣計劃的資料完全來自其相關網站，與人物及計劃活動相關的報導及新聞用作次要的參考用途有限。
31. 雖然我們並沒有有關美國、新加坡及臺灣友師計劃的實行質素及結果的全面資料，現時由上述網站提供的資料用於比較不同的計劃亦已足夠。

發展友師計劃的政策背景

32. 在美國的正式友師計劃於全世界中擁有最悠久的歷史，1904 年法庭書記 Ernest Coulter 認為成年人的關懷可幫助兒童遠離困惱及參與非法活動。因此，「大哥哥」運動應運而生，及後由 Ladies of Charity 組織亦開展同類計劃予女孩子。在 1977 年，美國大哥哥大姐姐 (BBBS) 成立並發展成一個在美國五十個州及全球十二個國家實行的計劃²。
33. 現時，BBBS 仍依據計劃創始時的理念，即青少年需要成年人的支持及指導，才能成長為有責任感的成年人。BBBS 進一步發現這種支持變得稀缺，這個缺乏對來自弱勢環境的青少年尤其嚴重。為青少年提供一個關懷及關注他人的成年人作楷模，能幫助他們建立對社會的基本認知及發展他們的潛能。透過計劃的幫助，來自弱勢環境的青少年能模仿社會上的成年人學習楷模，獲得與來自資源較豐富的家庭的青少年同樣的正面發展景況。
34. 有鑑於這種理解，美國社會以國家層面去認同師友計劃的重要性。證據同樣建議師友指導是一項有效防治青少年暴力及濫藥的策略，以及帶來良好及正面的青少年發展成果，如提昇社交、學習及個人能力。師友指導在數個青年政策陣線被提倡為一項社會介入措施(Thornton, Craft, Dahlberg, Lynch, & Baer, 2002)。
35. 在 2004 年之前，新加坡的師友計劃的工作與其他地方同樣是沒有協調。在 2004 年，Youth Sectoral Network 與新加坡政府合作並回應「Community of Excellence: Leaders' Forum」的建議，開始一項包含師友計劃元素的正向青年發展計劃。Youth Sectoral Network 是回教社會

² 請參見 <http://www.bbbs.org/aboutus/whoweare>

發展理事會 (MENDAKI) 屬下的一個組織³，由馬來 / 回教社區領袖組成。一般而言，新加坡社會相信提供優質教育是一種向弱勢背景的青少年賦權的途徑。

36. 新加坡政府確認師友指導在青少年發展上的潛力，在進行基礎工作問卷調查及論壇討論後，於 2008 年籌備了 National Youth Mentoring Plan，並期望在 2011 年達到預期的目的及成效。該計劃與由 Youth Sectoral Network 主辦的 Youth In Action 計劃一樣，強調學校的參與、學術發展以及正向青少年發展的重要性。
37. 除了以上所述，新加坡的 National Youth Mentoring Plan 透過成立一個委員會，以求進一步加強師友指導界別，其目的為建立一個可持續的師友系統、發展師友平台，及透過培訓和發展本地友師資源以支持師友計劃。一些已建立的模式可見於美國的 MENTOR/National Mentoring Partnership 及 BBBS。
38. 在 2004 年這個具挑戰性的時刻，臺灣的公共網絡文教基金會以羅馬帝國的「世紀」為意念，邀請了一百位來自不同界別及行業的精英去組成「教育百人團」⁴，開展臺灣的師友計劃。該計劃希望藉友師去創造一個有利於青少年發展的環境。參考 John Dewey 的社會環境對學習的重點，以及 Howard Gardner 的多元智能概念，該計劃明確地期望兒童以教育百人團為學習楷模。
39. 在 2006 年，香港特別行政區扶貧委員會的完整報告⁵中說明兒童發展的關鍵決定因素，除財政支持及物質豐裕外，穩定和良好的關係、關愛的環境及發展機會都是關鍵決定因素。隨後，經多個社區及持份者的諮詢，勞工及福利局採納整合目標儲蓄計劃、師友配對及個人發展規劃的資產建立模式，去幫助參加者建立金融資產及非金融資產，相信這方法可促進來自弱勢背景兒童的發展。
40. 在 1989 年發表的聯合國兒童權利公約 (CRC)⁶規定兒童的權利包括生存、受保護、發展及參與。兒童發展基金 (CDF) 內的師友配對元素可被視為一個有系統地向來自弱勢家庭兒童推廣的特定社區計劃，對兒童發展及主流社會參與度有良好直接貢獻。在營辦機構及配對友師的指引下，個人發展方案的設訂及實行亦為滿足這兩項兒童權利的正式安排。

³ 請參見 <http://www.mendaki.org.sg/yia/index.htm>

⁴ 請參見 <http://www.mentor.org.tw/about.asp>

⁵ 請參見 <http://www.cop.gov.hk/eng/pdf/ReportCh4%28e%29.pdf>

⁶ 請參見 <http://www.unicef.org/crc/>

計劃結構 / 元素

美國	新加坡	臺灣	香港								
社區為本的師友指導： - 少至<u>每星期一小時</u>，友師與參加者在他們的社區內會面，進行他們都喜愛的活動—<u>每月幾次幾小時</u>分享興趣及活動。 - 會面時間具彈性以符合不同友師及兒童所需。 以學校為本的師友指導： 友師及參加者<u>每星期一次</u>在學校、<u>圖書館或社區中心</u>會面，進行交談及遊戲。這並不是以導師的身份去相處，而是以朋友的方式相處。 運作標準： 美國BBBS與五百個當地營運機構合作，訂定國家標準及所需程序，以管理義工及青少年的篩選、迎新及培訓，確定及督導配對工作。	<u>每星期兩小時</u>，維期至少六個月 - YOUTH In Action 有<u>三個元素</u>： <table><tr><th>元素</th><th>詳細內容</th></tr><tr><td>1.師友指導元素</td><td>友師每星期會與其配對學童會面一次，以提供情緒及社區支援。</td></tr><tr><td>2.發展性項目</td><td> - 透過有趣而正面的方法，強化青少年的優點及潛質。 - 友師及學童均會接觸健康而富挑戰性的活動，如攀岩、攀石等。 </td></tr><tr><td>3.季度家長支援小組</td><td> - 青少年及家長的議題經由有創意的方式進行商討。 - 議題包括對青少年發展的認知、提升溝通技巧等。 </td></tr></table>	元素	詳細內容	1.師友指導元素	友師每星期會與其配對學童會面一次，以提供情緒及社區支援。	2.發展性項目	- 透過有趣而正面的方法，強化青少年的優點及潛質。 - 友師及學童均會接觸健康而富挑戰性的活動，如攀岩、攀石等。	3.季度家長支援小組	- 青少年及家長的議題經由有創意的方式進行商討。 - 議題包括對青少年發展的認知、提升溝通技巧等。	- 一百位來自不同界別的領袖獲邀組成「教育百人團」。 - 一百個企業及機構獲邀開展「灌溉臺灣計畫」，並貢獻不同的資源。 - 邀請一千位成員去參與及推廣「灌溉臺灣走透透」。 - 一萬位人士獲邀參與「臺灣出狀元獎勵計劃」。 <u>詳細內容請參閱附錄4</u>。	兒童發展基金有三個主要元素： <u>個人發展規劃</u> <u>目標儲蓄</u> <u>師友配對</u> - 營辦機構會為每位參加兒童配對一位友師。 - 友師會為兒童提供指導以訂立及實行其個人發展計劃內的各個目標。 - 這三個元素能提升兒童管理資源及為計劃未來的能力。 - 友師及參加者在三年的計劃期內，應至少每月一次聚會或溝通。
元素	詳細內容										
1.師友指導元素	友師每星期會與其配對學童會面一次，以提供情緒及社區支援。										
2.發展性項目	- 透過有趣而正面的方法，強化青少年的優點及潛質。 - 友師及學童均會接觸健康而富挑戰性的活動，如攀岩、攀石等。										
3.季度家長支援小組	- 青少年及家長的議題經由有創意的方式進行商討。 - 議題包括對青少年發展的認知、提升溝通技巧等。										

參加者

美國	新加坡	臺灣	香港
參加者人數			
每年>126,000	>50,000	10,000	- 首批兒童發展基金先導計劃750人 - 預期參加者人數達至13,600人
詳細內容			
- 目標參加者為來自單親家庭的6至18歲兒童。 - 參加者來自各種不同的家庭環境及家庭結構、社會經濟地位、種族背景、社區及學校，有男孩子和女孩子參加。	目標參加者為 10 至 15 歲、就讀小學四年級至中學二年級的青少年。	- 針對普羅大眾及學生 - 一萬位人士獲邀參與「臺灣出狀元獎勵計劃」，以鼓勵公眾及青少年積極實踐、挑戰自我、培養創意和努力，以及「灌溉」臺灣。	先童發展基金的目標參加者為 10 至 16 歲的兒童，及 - 其家庭正接受綜合社會保障援助計劃 / 由學生資助辦事處提供的學生資助計劃全額資助；或 - 其家庭入息少於家庭入息中位數的 75%。 此外，每批先導計劃的參加者中 14 至 16 歲參加者佔不少於 70%。

四地師友計劃的實行模式

A. 師友計劃的目標

41. 各師友計劃的不同目標可在各個計劃的目的、使命及願景中得悉。這些目標可被視作反映各個社會的政策理念，如對貧窮的概念、社會問題及社會福利，以及在關愛社會中的青少年發展。政治氣氛對計劃政策訂下的優先次序及目標亦有重要影響。
42. 各閱覽的計劃的共同點為生涯規劃及個人目標設定，以及對參加者的社會及人際關係方面發展。不過，各師友計劃所發展的特定技能，則因計劃的參加者對象而有所不同。
43. 美國的計劃採用了最廣義的青少年發展定義，關注發展參加者的「潛能」及「全人性」，要求友師與其配對參加者進行大家享受的事情，如交談及共渡愉快時光。除了專注於學術上的輔助，新加坡計劃中青少年發展部份亦採用了美國正向青年發展運動（Positive Youth Development movement）的四個「C」（Catalano, Berglund, Ryan, Lonczak, & Hawkins, 2002; Catalano, Berglund, Ryan, Lonczak, & Hawkins, 2004），即能力（Competency）、性格（Character）、自控（Control）及連繫（Connectedness），青少年透過輔導、與友師相處及一同參與各類型的活動便可獲得在這些領域的發展。新加坡的計劃期望友師成為其配對參加者的學習楷模，而美國的計劃則沒有對友師的學歷或技能有特定要求。
44. 臺灣的師友計劃，在其對青少年發展的認知上，更為傾向學習楷模方面。其計劃期望公眾及獲邀的青少年參加者模仿來自各個不同行業的學習模範而非學習個別的能力及技能。
45. 香港的兒童發展基金（CDF）中師友配對的目標包括增加發展機會、建立資產累積習慣以及累積金融及非金融資產。友師的角色是向參加者提供這些方面的指導，以協助他們制訂個人發展方案。香港的計劃有一個特定的目標，是減低跨代貧窮的傾向，友師可成為參加者的資產，並在參加者的資產累積過程中給予幫助。
46. 相對已閱覽的外國例子，CDF 中師友配對的目標是獨特的。該計劃不單訂立了師友指導的即時目標，如促進個人發展，亦有減低跨代貧窮傾向的長期目標。不同於全人發展為大方向的美國大哥哥大姐姐計劃，香港及新加坡的計劃有結構性的目標，可讓政策制訂者籌劃及訂立具體的基準線和成效標準。
47. 目標參加者愈貧苦，對師友計劃所需的投入質素（如友師的適合性及資歷）以及流程（即持續支援及督導）要求愈高。例如，臺灣的計劃專注於提升學生以特選的精英友師群組為學習目標的動機。為服務這類目標人士，只要最初的遴選過程能確保精英友師的質素，師友指導就能以最少的投入去達到最大的成效。這點在臺灣的計劃是很明顯的，因為計劃對友師與參加者會面和培訓的要求，以及對友師的支援如有的話亦只是很少。

目的

美國	新加坡	臺灣	香港
目標			
全人發展	- 學業諮詢及升學 - 四個「C」(能力(Competency)、性格(Character)、自控(Control)及連繫(Connectedness))	高等教育，就業成就	幫助弱勢兒童建立和累積金融及非金融資產，以及個人發展機會以減低跨代貧窮。
結果			
- The Public/Private Venture (P/PV) 的報告： - 建立師友關係對防止兒童對藥物及酒精濫用、輟學有積極作用；提升學術能力、自我效能感、雙親依附關係。	沒有從搜尋中發現	沒有從搜尋中發現	兒童發展基金首批先導計劃的顧問報告，已於 2012 年完成。
詳細內容			
使命：幫助兒童<u>發揮潛能</u> 願景：給所有有需要及渴望得到的兒童<u>建立成功的師友關係</u>，以成就更光明前途、更好學習環境及更強的社區。 <u>全人發展</u>而非只改善單一問題。	- 提升青少年<u>繼續學業</u>的動機。 <u>減低高危行為</u> <u>增強親子關係</u> - 為青少年裝備好四個 C： -Competency 能力 -Character 性格 -Control 自控 -Connectedness 連繫性	為公眾及學童提供學習目標以發展<u>多元社會學習楷模</u>及<u>從不同行業中尋找學習楷模</u>。 - 突破困境 - 關懷他人 - 生涯標竿 - 承先啟後	- 鼓勵來自弱勢背景的兒童計劃未來及培養正確的價值觀以<u>減低跨代貧窮的傾向</u>。 - 為參加兒童提供<u>更多個人發展機會</u> - 鼓勵這些兒童<u>養成資產累積的習慣</u>及累積對其將來發展十分重要的<u>金融及非金融資產</u>。

B. 營運單位及合作夥伴架構

48. 師友計劃需要財政及人力資源的支援。一個可持續而長遠的計劃需要有合作夥伴不斷地貢獻「金錢及人」。再者，識別合適的兒童參與師友計劃亦需要倚賴合作夥伴。故此，合作夥伴的架構及營運單位對計劃的實行及發展十分重要。
49. 作為擁有營辦正式師友計劃最悠久歷史的國家，美國的計劃與社會各界已發展出一套非常完善的合作伙伴架構。計劃在社區的不同界別中有不同程度的合作方式，包括聯邦政府及州政府、企業及公司、基金會以及社區及學術倡議組織（如 MENTOR⁷及 Harvard Mentoring Project⁸）。計劃採用特定、有效及有創意的宣傳及推廣方式，包括公益行銷策略及經由營辦單位以及電子平台（如 BBBS 及 MENTOR）集中支援招募，募捐及運作工作，義工可從合作夥伴及其他渠道招募。美國的師友計劃因有全面的支援及多種夥伴的合作架構，任何組織均可從這些平台得到開展師友計劃的幫助。大量的 BBBS 計劃正在或已經在學校及社區、在有特殊需要的青少年之間，以至在美國以外的國家進行。
50. 儘管香港有學校及社區計劃以「大哥哥大姐姐」為名推行，但這些計劃的運作方式及可獲得的支持並非與美國及海外的大哥哥大姐姐計劃一樣。與美國不同，新加坡、臺灣及香港的師友計劃歷史頗短，而且主要由當地的政府以基金提供者的方式支持，受款者為非牟利機構。新加坡的計劃與馬來／回教社區組織及學校建立合作伙伴關係，由學校協助招募、監督及跟進工作，老師聯絡員的元素對友師及參加者家庭提供支援。臺灣的師友計劃由一個與政府有密切關係的私營基金會主辦，許多政府部門參與其中，當中包括行政院青年輔導委員會、行政院文化建設委員會及勞工委員會。另一方面，香港的 CDF 師友計劃主要依靠非政府機構及其合作夥伴網絡以進行參加者和義工招募、募捐以及計劃執行，並由政府提供資金。

合作夥伴 / 機構

美國	新加坡	臺灣	香港
計劃擁有者／營辦單位			
▪ 由 BBBS 支持的各個營辦單位	▪ 回教社會發展理事會，與學校合	▪ 與政府有密切關係的基金會	▪ 7 個地區的 6 個非政府機構

⁷請參見 <http://www.mentoring.org/>

⁸請參見 <http://www.hsph.harvard.edu/chc/wmy2009/index.html>

美國	新加坡	臺灣	香港
	作		
詳細內容			
不同的程度及方式均有高度的合作關係 i 國家贊助人 - 提供推動計劃的財政支持，提升大眾對 BBBS 計劃的認知，提供義工及其他支持者，借助名星代言人及傳媒支持。 ii 企業公益營銷贊助人 - 向 BBBS 提供慈善支持，讓大眾認識的名字與其品牌合作。 - 例如：國際性美容品牌 iii 義工合作 - 提供友伴關係 - 例如：全國性銷售公司及國際性	三方合作模式： <u>家庭、學校及社區</u>積極配合以培育正面及有全面發展的青少年 - 與<u>十四所學校（8 所小學、6 所小學）</u>合作。 <u>學校參與學童的遴選過程並監督及跟進</u>學童在校的情況，如操行以及心智發展。 - 每間學校有一位老師聯絡員作代表，與回教社會發展理事會以及參加者家庭保持定期及密切的聯絡。	主辦機構 公共網絡文教基金會 政府部門： 行政院文化建設委員會、內政部、交通部、教育部、行政院勞工委員會職業訓練局、政府新聞局、經濟部中小企業處及行政院農業委員會	政府：<u>勞工及福利局及社會福利署</u> 社區：六個非政府機構於香港七個地區內營辦兒童發展基金首批先導計劃。 三方合作模式：捐款者（個人或 / 及企業）與非政府機構合作為參加者的存款提供配對基金及作為友師。

美國	新加坡	臺灣	香港
電腦公司 iv 基金會提供重要支持 - 其主要投資令受助兒童數目增長及發展接觸高危青少年的新方式 - 例如：銀行基金會 v 社區合作夥伴 - 提升 BBBS 在全國各地一些社區的服務 - 例如：America's Promise, MENTOR 等。 vi 政府合作夥伴 - 提供必要的資助及基本政策措施作支持。 - 例如：美國教育部等			

C. 內容及實行方法

51. 在閱覽的師友計劃中所採用的特定內容及實行策略，可視為對可行性及實用性所考慮的直接結果而不是考慮應否存在一個全民性計劃。更具體地說，這是複雜而動態的考慮去確認社區中可用的資源能最好地滿足目標參加者的需要。
52. 臺灣的計劃在國家層面上營運，主要為統籌及宣傳工作。顧名思義，臺灣的計劃其名稱反映出對參加者成為社會未來精英的期望。由於友師們全為各個行業的成功及出色的領袖，他們並不需要接受任何培訓或被要求與參加者作定期會面。
53. 反之而言，美國、新加坡及香港的師友計劃均要求友師與參加者作定期的會面以達成計劃目標。由於美國的計劃以參加者的全人發展及發揮潛能為目標，給友師的培訓以及友師與參加者會面的內容均傾向專注於建立彼此關係及正向青少年發展。

承諾及會面要求

美國	新加坡	臺灣	香港
師友關係的投入程度			
- 每月電話聯絡及每年四次、每次約四小時的會面 - 維期：至少一年	- 聯絡頻率：每周 - 維期：一年	無	- 聯絡頻率：每月 - 維期：三年
詳細內容			
義工及青少年需要遵守實質的時間承諾： - 國家要求指定家長、參加者及義工友師在配對後兩星期內進行會面。 - 在首年的配對期內，需與友師每月作電話聯絡。	1 每周一次師友會面 - 友師需要發起每周一次師友會面 - 友師需要在每周的會面完結前，經網上平台或義工手冊記錄其的經歷並交予回教社會發展理事會。	不適用	三年的承諾

美國	新加坡	臺灣	香港
- 在計劃的首年內，要<u>直接接觸參加者至少四次</u>。 - 每次會面時間<u>約四小時</u>。 - 首年計劃完成後，個案工作者與參加者接觸時間的要求<u>減至每季一次</u>。 - 營辦機構重視督導工作以促成有效配對。	<u>2 定期的支援友師小組</u> 友師可分享其指導經驗、獲得指導的新意念及策略、解決參加者所遇的難題、與其他友師建立關係、與其他友師一同籌備活動等。 <u>3 發展性活動</u> 發展性活動於<u>周末或學校假期</u>進行。 友師可把時間用於與其配對參加者、其他參加者及其友師一同學習新的運動項目或培養興趣。		

54. 在新加坡及香港的計劃中，友師的會面及培訓需要包括一些指定的範疇。新加坡的計劃以學術發展為核心，而香港的計劃則以資產累積及制訂個人發展方案為重點。

培訓

美國	新加坡	臺灣	香港
友師培訓及支援，及活動類別			
視乎不同的師友輔導模式（社區	以書面記錄每星期的友師輔導內	按需要舉行	所有營辦機構均為友師提供培

美國	新加坡	臺灣	香港
/ 學校 / 信仰等) 而有所不同。 ▪ BBBS營運單位提供<u>義工迎新日</u>，並講解計劃的要求及規則。 ▪ 其他培訓項目包括青少年發展階段、溝通及界定合理規限的技巧、關係建立的秘訣，及與來自不同種族或社會經濟背景的參加者相處的最佳方法。	容。 ▪ 學校假期期間舉行與青少年發展相關的活動 ▪ 季度家長支援小組 ▪ 友師需出席一次約四小時的培訓，<u>培訓內容包括友師的責任、師友輔導範疇、如何開始首次聯絡等</u>。		訓，計劃開始前的培訓內容各有不同。 ▪ 計劃首兩年至少每年兩次友師培訓或指導。 ▪ 培訓內容包括著名的課程如「高效人士的七個習慣」、「神經語言規劃」，或其他包含人際溝通、家庭問題、財務策劃、就業輔導等的培訓項目。 ▪ 有些機構會邀請兼職培訓員，而其他則安排機構職員或同一機構內負責培訓的部門，提供培訓及督導友師。

55. 美國的計劃在師友關係質量 (MRQ) 累積了豐富的經驗，包括聯絡次數、歷時以及相處的質量(MENTOR/National Mentoring Partnership, 2005)。很多發展成果，包括教育、心理社會及行為成果，與師友關係質正向相關(PPV/Public Private Venture, 2002)。師友關係質量包括了定期及有質量的聯絡、友師和參加者之間的信任及互惠，以及有關與參加者相處的友師培訓。這些核心指標均為有正面成果的師友計劃的標準。

56. 新加坡及美國的計劃奉行 1:1 配對，而香港及臺灣的計劃則容許有彈性的友師和參加者的配對比例。總括而言，一對一的配對容許更強及更深入地發展師友關係。不過，有關師友計劃的研究文獻中，配對比例對師友輔導效果的影響仍然是沒有結論(DuBois, Holloway, Valentine, & Cooper, 2002; DuBois & Karcher, 2005)。

配對

美國	新加坡	臺灣	香港
<i>友師與參加者配對比例</i>			
▪ 1:1	▪ 1:1	▪ 1:100	▪ 1:1, 1:2, 或1:3
<i>Specific matching criteria 特定配對準則</i>			
▪ 師友輔導需要、年齡、性別、地區、何時有空	▪ 年齡、興趣、地區	▪ 無	由營辦機構自行決定但不可超過1:3
<i>詳細內容</i>			
- 除了建議營運機構根據每位義工滿足參加者需要的能力進行配對外，BBBS甚少提及有關配對的準則。 - BBBS營運機構考慮實際因素，如<u>性別</u>，<u>地區相近及何時有空</u>，以及義工及參加者的個人喜好。 - 不同的營辦機構之間的一個不同之處是<u>義工能否選擇與自己配對的參加者</u>。	經過培訓之後，友師會與一名學生作配對。配對會 <u>根據年齡、興趣及地區</u> 進行。	不適用	友師需要與參加者進行會面，但 <u>沒有特定配對準則</u> 。

D. 達到師友計劃的質量標準

57. 香港兒童發展基金先導計劃的師友配對預計能加深及擴闊計劃內的另外兩個元素的正面果效，即目標儲蓄及個人發展規劃，這是本概覽中所檢視的計劃中獨有的。這個特點在師友計劃的培訓及運作上需要額外的投入。友師培訓除了建立人際關係和青少年正向發展的主題外，還應包括資產建立、金融文化、生涯規劃及個人發展的主題。
58. 新加坡的計劃要求友師一定要有普通程度考試（O-level）學歷及願意與參加者分享知識，並有老師聯絡員及學校支援的元素。這些特點可令「推動青少年繼續學業」的目標更有效地藉師友計劃達成。新加坡的計劃亦有與美國計劃相似的元素，這些同樣是香港計劃的基本要求（即師友會面、友師培訓等）。由於CDF首批先導計劃的其中一個主要目的是為建議推行的CDF模式作先導研究，營辦機構在設計或籌備其計劃時可根據其友師及參加者的需要作彈性安排，營辦機構為友師提供的培訓以及師友聚會或溝通的內容、形式及本質，均沒有特定的要求。政府會考慮執行首批先導計劃的實際經驗，以及實證評估研究（本研究）的結果，去衡量以後批次計劃的設計及安排是否需要修改／改進。
59. 由於參加者數目增加，師友計劃需要更有架構的規則及執行標準。事實上，計劃推行的複雜性與投入要求有正向相關。例如，新加坡的計劃定立與學業相關的具體目標及一系列建議的發展成果，這種含具體目標的計劃增加了推行的複雜性並衍生出對友師的學歷、師友會面的次數及記錄會面情況有複雜而詳細的要求。

友師 / 參加者篩選

美國	新加坡	臺灣	香港
友師篩選準則			
- 至少三份書面推薦書 - 心理測驗或有關社會心理方面的詳細面試 - 有關犯罪紀錄的背景調查。	- 能夠參與每星期一次、每次兩小時的會面並維持至少六個月。 - 年齡：十八至三十歲 - 學歷：普通程度考試（O-level）或以上	- 獲提名人推薦 - 遴選委員會	由營辦機構決定，可包括年齡及教育程度。
參加者篩選準則			

美國	新加坡	臺灣	香港
年齡六歲至十八歲、主要來自低收入及單親家庭的青少年	年齡十至十四歲、正就讀小學四年級至中學二年級的青少年	年齡十二至十八歲的學生	年齡十至十六歲、來自正接受綜合社會保障援助計劃 / 學生資助計劃全額資助或其家庭入息少於家庭入息中位數 75% 的財政弱勢家庭的兒童及青少年。
詳細內容			
- 友師與參加者一樣，來自各種不同背景。他們都是普通人，而且不需要特別學歷或技能。 - 友師是希望能對有需要的青少年有正面影響的人。 遴選友師的過程中： - 營運機構要求所有申請者提交至少三份書面推薦書及參與一項心理測驗，或進行與社會心理相關的全面面試。 - 有些機構會對申請人進行犯罪紀	- 友師既是參加者的學習楷模，亦是朋友，可讓參加者尋求協助及討論問題。 - 資格： - 能夠每星期抽空兩小時，維持至少六個月。 - 年齡介乎十八至三十歲。 - 普通程度考試 (O-level) 畢業或更高學歷。 - 願意與他人分享知識及向別人學習。	- 一百位來自不同介別的成功或傑出領袖，擁有良好學習楷模及奮鬥經驗，便被邀請組成「教育百人團」。 - 需要有提名人作網上申請	- 友師經由不同的網絡招募。 - 例如：大型企業、社區團體、宗教組織、教會

美國	新加坡	臺灣	香港
錄調查，甚至會進行家訪，以了解申請人是否能為參加者提供安全的環境。			

值得學習的經驗及模式

60. 檢討師友計劃的學術文獻建議，要建立一個成功而可持續的師友計劃需要定期及持續的培訓和督導，以保證友師的標準及質量。有效的宣傳、招募及遴選過程才能確保計劃能滿足目標兒童的需要。
61. 美國的計劃明白及認識這些元素的重要性，所以成立了 MENTOR/National Mentoring Partnership 為師友指導質量架構及向全國擴展師友指導政策措施。師友輔導是由一位成人友師向兒童提供支援及指導，並與其建立關係。為師友計劃前線工作提供基礎設施支持的培訓及督導資源可確保兒童得到高質素的師友指導。
62. 參考美國的模式以及 BBBS 計劃的經驗，新加坡政府公佈的 National Youth Mentoring Plan 中的兩個策略與師友指導的成功因素完全配合：a) 培訓及督導，及 b) 宣傳、招募及遴選。該計劃亦基於 Youth In Action 曾參加的新加坡師友輔導問卷調查結果而設。
63. National Youth Mentoring Plan 建議 i)設立監督及評估制度，ii)增加友師培訓及發展以建立友師的能力，iii)向有潛質的參加者、有潛質及現有的友師、家長、教育工作者及所有從事青少年工作的人推廣師友計劃，iv)招募及培養職青成為友師，並與私人機構建立合作伙伴關係，v)借助有信譽的師友輔導機構以建立可持續的師友生態系統，vi)建立師友輔導的分享及溝通平台，包括電郵地址列表及網上討論區，及 vii) 如義務工作一樣，成立認可師友輔導工作的全國性平台。
64. 在 National Youth Mentoring Plan 通過及實施之後，超過十個青少年師友輔導組織，包括回教社會發展理事會，開始在新加坡全國推行師友計劃，並已為超過一萬對友師及參加者提供服務。其他主要的發展項目包括：1)設有登記、交流、建立人際網絡及傳播訊息作用的師友平台，2) 統籌師友計劃的宣傳及發展工作的督導委員會，3)兩個呈報及表揚師友輔導工作及友師的全國性會議。
65. 宣傳、招募及遴選友師的工作為香港 CDF 計劃的營辦機構帶來挑戰，而這些活動在本概覽中的兩個國家（即美國及新加坡）均由全國性的組織籌劃、組織及支持(OJJDP, 2006; Mohamad Maliki, Chua, Gan, & Sudha, 2008)，維持這些程序的制度系統亦已被建立。

66. 為確保香港 CDF 計劃的友師在與參加者的關係中應有的角色及功能，定期的監察及支援十分重要。所以計劃需要為友師提供支援督導及在計劃期內持續接受培訓。
67. 在實行 CDF 先導計劃時，本地營辦機構組成聯盟以實踐包括師友配對、個人發展規劃及目標儲蓄的 CDF 元素。CDF 計劃的本質要求來自各方的專業知識及資源（如營辦機構的領導能力、參加者招募以及社會服務經驗；宗教組織及企業合作夥伴作友師招募；金融機構協助管理目標儲蓄存款；政府部門負責執行條例及政策；學術及研究機構負責評估及培訓；企業及慈善基金捐款作配對存款），這個過程需要不同界別的機構聯手匯聚資源和發揮協同效應。
68. 聯盟的特點由是來自不同機構及社會各界的代表組成、有實際工作關係、有持久性、目標為本，以及對當前議題採取有組織的處理方法，而個人以及機構代表均需認同及倡議聯盟的目標(Butterfoss, Goodman, & Wandersman, 1993)。
69. 聯盟普遍由某一議題的不同的持份者組成，作為持有不同目標的人士及組織間的一個橋樑，匯聚資源以達到單憑一己之力不能完成的事情(Pluye, Potvin, & Denis, 2004, p. 122)。社區聯盟在世界各地成立通常以動員社會資源及協調進行活動去改善公眾福祉(Berkowitz & Wolff, 2000; Wolff, 2001)。
70. 近期的一份概覽建議，聯盟的力量可由幾個主要因素而定，包括領導能力、正規化的程度、組織凝聚力、成員的參與度、成員的多樣性，以及成員所屬機構之間的合作情況(Zakocs & Edwards, 2006, p. 357)。負責 CDF 先導計劃的社區聯盟的力量會隨時間而轉變和成長，讓贊助人、決策者及評估人士看到聯盟的通力合作能更有效地為青少年提供師友計劃及對香港社會盡責的潛能。

附錄一：新加坡 CDA

2004 及 2008 年 CDA 增強計劃的比較

	2004 年的增強計劃	2008 年的增強計劃
時期	在 2004 年 8 月 1 日或之後出生的第一及第四名子女亦包括在計劃之內。	CDA 的嬰兒花紅現金券及政府配對資助增強至包括由合法夫婦於 2008 年 8 月 17 日或之後所生的新加坡籍嬰兒。
啟動儲蓄帳戶 / 現金券	合資格的首名及第二名子女將獲得\$3,000 現金券，第三及第四名子女將獲得\$6,000 現金券。	- 合資格的首名及第二名子女可獲得最多\$4,000 現金券。 - 第三及第四名子女的金額不變，即每名子女可獲最多\$6,000 現金券。
政府資助 / 配對模式	存款會獲得配對，第二名子女的配對上限為\$6,000，第三及第四名子女的配對上限各為\$12,000。	CDA 內的存款會獲得一比一配對，首兩名子女的上限各為\$6,000，第三及第四名子女的上限各為\$12,000，第五名或以上子女的上限各為\$18,000。

按出生次序嬰兒花紅得益

出生次序	政府發放的現金券		政府配對的最高金額	
/	2008 年 8 月 17 日或之後	2008 年 8 月 17 日之前	2008 年 8 月 17 日或之後	2008 年 8 月 17 日之前
首名	\$4,000	\$3,000	\$6,000	
第二名	\$4,000	\$3,000	\$6,000	\$6,000
第三名	\$6,000	\$6,000	\$12,000	\$12,000
第四名	\$6,000	\$6,000	\$12,000	\$12,000
第五名及之後			\$18,000	

備註：

- 如嬰兒出生時並非新加坡公民，由政府配對的金額可能按比例調整。所有貨幣以新加坡元為單位。
- 利息收入將不視為資金而不獲配對。超過上限的存款亦不獲配對。

附錄二：新加坡 PSEA

2008 年政府支出 (新加坡元)

2008 年的 兒童 年齡	物業資產年值少於 \$10,000			物業資產年值多於 \$10,000		
	首次 補助	額外補助	總額	首次 補助	額外補助	總額
7 至 12 歲	\$200	\$300	\$500	\$100	\$150	\$250
13 至 20 歲	\$400	\$600	\$1,000	\$200	\$300	\$500

備註：

所有貨幣以新加坡元為單位。

附錄三：提取臺灣的目標儲蓄計劃內的金錢

出人頭地發展帳戶及臺北市青蘋果發展帳戶

一年半	可提取儲存一年半的金額的 50%。
二年	- 可提取儲存2年的金額的55%。 - 如一年半時曾提取金錢，則只能提取儲存二年的金額的5%。
二年半年	- 可提取儲存2.5年的金額的60%。 - 如一年半 / 二年時曾提取金錢，則只能提取儲存二年半的金額的 10%；如一年半及二年時均提取金錢，只能提取儲存二年半的金額的 5%。

伴我童行 - 兒童希望發展帳戶

一年	可提取儲存一年的金額的 50%。
2 年	- 可提取儲存二年的金額的60%。 - 如第一年曾提取金錢，只能提取儲存二年的金額的10%。
3 年	- 可提取儲存三年的金額的70%。 - 如第一年或第二年曾提取金錢，只能提取儲存三年的金額的10%。
4 年	- 可提取儲存四年的金額的80%。 - 如第一 / 第二 / 第三年曾提取金錢，只能分別提取儲存四年的金額的 30%、20 % 及10%。

附錄四：臺灣的教育百人團

這計劃分為兩個階段：

1.第一階段分為四個部份：

第一部份：為「臺灣出狀元教育百人團」的資源分享建立共用平台

第二部份：邀請著名的主持人組成「名嘴開講團」以增加宣傳

第三部份：啟動網絡宣傳「百人團網路創意競飆」，吸引更多參加者

第四部份：

- 組織「百人團大會師」
- 「百人團網路創意競飆」頒獎禮
- 公佈「教育百人團」的申請方法。「名嘴開講團」於學校及社區進行演講介紹。

2.第二階段分為三個部份：

第一部份：

- 回顧教育百人團的申請情況及公佈計劃的最後名單。

第二部份：

- 教育百人團及其推薦人組織「教育百人團高峰會」，小組討論及研討會。
- 為教育百人團編寫特輯。
- 撰寫專題報告及製作網上及廣播節目。

第三部份：

- 製作電視劇並在電視頻道播放。
- 出版教育百人團的特輯。
- 教育百人團成為「挑戰學習計畫」的導師並向參加者提供學習資源及指導。

附件一三. 師友關係維度

友師問卷題號	參加者問卷題號	師友關係題目	原有之結構								經修訂之結構						
			關係以青年為中心	情感參與	沒有不滿	幫助應付	投入關係	激勵自主	真誠相處	要求選擇	正面情感	功能及角式模範	關係以青年為中心	正面情感參與	負面情感參與	信任	追求親近
C1	K1	我的友師時常問我想做什麼	o										o				
C2	K2	我的友師和我喜歡做的事是有很多相同的	o										o				
C3	K3	我的友師想出好玩和有趣的事去做	o										o				
C4	K4	我的友師和我做的事是我真的想做的	o										o				
C5a	K5a	當我與我的友師一起時，我覺得特別		o										o			
C5b	K5b	當我與我的友師一起時，我覺得興奮		o										o			
C5c	K5c	當我與我的友師一起時，我覺得重要		o										o			
C5d	K5d	當我與我的友師一起時，我覺得快樂		o										o			
C5e	K5e	當我與我的友師一起時，我覺得厭倦		o											o		
C5f	K5f	當我與我的友師一起時，我覺得好煩惱		o											o		
C5g	K5g	當我與我的友師一起時，我覺得失望		o											o		
C5h	K5h	當我與我的友師一起時，我覺得：不快樂		o											o		
C5i	K5i	當我與我的友師一起時，我覺得被冷落		o											o		
C6	K6	我的友師對我想做的事時常會感興趣。	o										o				
C7	K7	我接受我的友師跟我開玩笑的方式。			o								x	x	x	x	x
C8	K8	我希望我的友師是不同的。			o								x	x	x	x	x
C9	K9	有時候我的友師承諾我們會一起做的事情，但我們沒有做過。			o								x	x	x	x	x
C10	K10	當我的友師給意見時，會使我感到愚蠢。			o											o	
C11	K11	我覺得我不可以信任我的友師，我怕說出秘密，因為他 / 她會告知我的家人 / 監護人。			o											o	
C12	K12	我希望我的友師多問我一些我的想法。			o												o
C13	K13	我希望我的友師了解我多一些。			o												o
C14	K14	我希望我的友師多花一些時間和我在一起。			o												o
C15	K15	當有事情煩擾我時，我把心裡的話說出來，而我的友師願意聆聽	o			o							x	x	x	x	c
C16	K16	我的友師給我很多好的意見去解決問題			o								x	x	x	x	c
C17	K17	我的友師透過和我一起做一些事，幫我忘記一些事情			o								x	x	x	x	c
C18	K18	我的友師努力地嘗試瞭解我的發展目標（如學術、個人或其他）。					o										o
C19	K19	我覺得因為我的友師，所以我更瞭解自己的方向。						o									o
C20	K20	我從友師了解到不同的社會價值觀。						o									o
C21	K21	我與友師的關係驅使我去尋找其他相似的關係。						o									o
C22	K22	我的友師給我帶來和其他成年人建立健康良好關係的機會。						o									o
C23	K23	我的友師與我分享關於他個人的發展和成長經歷，豐富了我計劃個人發展的能力。							o								o
C24	K24	友師給我個人成長及生活上的建議。							o								o
C25	K25	友師推動我把工作做好。							o								o
C26	K26	友師給我建設性的批評。							o								o
C27	K27	友師推使我獨立地去做事。							o								o
C28	K28	我們傾談及分享個人發展的意見。								o							o
C29	K29	當我看著友師做事時，我便會學到怎樣有計劃地去做事。									o						o
C30	K30	我從友師身上取得個人成長上知識、資料或技能。									o						o
C31	K31	友師介紹給我新的見解、興趣及經驗，使我能為個人發展訂立計劃。									o						o

- 備註：o 代表題目代表之維度，x 代表被刪除的題目，c 代表只有在參加者的分析中使用的題目

附件一四. 顧問團隊以及顧問研究執行及報告撰寫隊伍

顧問團隊

- I. 研究的項目總監陳清海博士是一位在青少年師友配對系統性成效評估方面有非常成就的研究員。在 2004 至 2006 年期間，他曾主導由優質教育基金 (Quality Education Fund, QEF) 資助的社區精英「成長嚮導」計劃 (Intensive Community Mentoring Scheme, ICMS) 的首次系統性成效評估。及後，他便成為了持續在香港五個地區提供師友計劃的教會關懷貧窮網絡的嚮導計劃的主要持份者，三個營辦計劃的非牟利機構當中，有兩個成功申請成為首批先導計劃的九龍東及九龍西區的營辦機構。為在香港建立友師的質量標準，陳博士致力進行本地師友研究及開發，發表了不少學術文章及培訓指引，並建築了衛生、教育及福利部門之間的網絡，彌合了相關的專業團體以提供培訓與督導。在陳博士的心理學背景以外，他對大型社會干預如何轉變個別人，以及環境、進程及執行之間的互相影響對干預措施的成效影響亦深感興趣。
- II. 陳沃聰教授在弱勢家庭及家庭暴力的干預措施方面有著廣泛的研究經驗。他曾在天水圍進行了有關建立社區能力以預防家庭暴力的行動研究。在過程當中，陳教授與在水圍社區中正規與非正規的社會服務提供者建立了友好網絡。他的行動研究項目擴闊了顧問團隊對聚居著不少弱勢家庭的地區的需要和其錯綜複雜動態的了解。他在這方面的貢獻有助理解家庭及社區資源與個別青少年資產建立的互動。
- III. 師友關係的督導乃先導計劃質素保證的關鍵，社工督導專家及曾任社會工作經理的徐明心教授為先導計劃的督導架構和活動評估提供其專業意見。徐教授在社會工作者註冊局及香港學術及職業資歷評審局的活躍及長時期參與所積累的經驗對是次師友配對中的督導部份貢獻良多。
- IV. 作為學者及立法會議員，張超雄博士對減貧工作的投入有目共睹。張博士在當選議員期間一直為立法會福利事務委員會服務，並在 2007 至 2008 年期間獲委任為主席，他從本地和國際角度出發對福利政策的構成和執行的遠見一直為人津津樂道。張博士亦就著本研所得的結果為先導計劃的政策含義提出意見。
- V. Michael Sherraden 教授是美國個人發展帳戶 (Individual Development Accounts, IDA) 的研究先鋒及權威。Sherraden 教授於聖路易斯華盛頓大學的社會發展中心帶領同僚廣泛及深入地研究於各國不同受眾進行目標儲蓄計劃的結構、執行與成果，受眾包

括弱勢家庭、兒童、青少年及老人。他曾以卓越講座教授的身份常規地到訪香港理工大學。

顧問研究執行及報告撰寫隊伍

- VI. 研究由項目總監陳清海博士帶領研究執行團隊進行，在顧問研究的三年半內共撰寫了一份導引報告及六份中期報告，並為每次報告向兒童發展基金督導委員會的研究小組匯報，亦參與社會福利署安排的會議及分享會，與署方員工及營辦機構進行交流。
- VII. 研究執行團隊由香港理工大學應用及社會科學系副研究員賴文建博士統籌、計劃及執行顧問研究的外勤及撰寫報告工作。賴文建博士於 2007 年加入香港理工大學並在陳清海博士督導下參與顧問研究工作，並擁有心理學及社區公共醫學培訓背景，有豐富青少年研究及研究方法經驗。
- VIII. 吳智威博士為社區心理學家，在計劃中負責數據分析及撰寫報告工作，並積極與地區營辦機構保持聯繫並發展地區網絡。對社區研究，扶貧和青少年發展，尤有心得。
- IX. 柳雪怡小姐擁有認知心理學 / 神經心理學背景，曾參與香港大學關於兒童讀寫障礙的縱向研究及於國際知名市場研究公司擔任計劃經理，在本研究中統籌了問卷調查、焦點小組討論及進程數據的數據收集安排，並參與了撰寫報告的工作。

鳴謝

顧問團隊特此鳴謝首批先導計劃的七個營辦機構、參加者、家長、友師及對照組成員的參與和支持，亦感謝其他為此研究提供協助及指導的人士及團體。